



Максимильен
РЮБЕЛЬ

МАРКС
ПРОТИВ МАРКСИЗМА

Максимильен

Рюбель

МАРКС ПРОТИВ МАРКСИЗМА

Москва

НПЦ «Праксис»

2006

ББК 67.3

Р 95

Книга издана при финансовой поддержке
Международного фонда Виктора Сержа (Франция)

*Перевод с французского Ю.В. Гусевой
Научный редактор А.В. Гусев*

Рюбель М.

Маркс против марксизма/ Пер. с франц. Ю.В. Гусевой. –
М.: ИПЦ «Практис», 2006. – 210 с.

ISBN 5-901606-08-6

Сборник статей французского исследователя Максимилиана Рюбеля, одного из крупнейших мировых специалистов по наследию Карла Маркса, представляет неортодоксальный взгляд на идеи автора «Капитала» и «Манифеста Коммунистической партии». Был ли Маркс основоположником марксизма? Кто придумал слово «марксизм»? Являлся ли СССР марксистским государством? Рассматривая эти и другие дискуссионные вопросы, М. Рюбель приходит к выводу, что марксизм во всех его идеологических разновидностях явился отрицанием подлинных мыслей Маркса, будучи «самым великим, если не самым трагическим недоразумением XX столетия».

ISBN 5-901606-08-6

© ИПЦ «Практис», 2006
© Гусева Ю.В., перевод, 2006
© Гусев А.В., предисловие
и составление, 2006

ИНОЙ МАРКС

МАКСИМИЛЬЕНА РЮБЕЛЯ

Еще одна книга о Марксе и марксизме? После той горы литературной продукции, что осталась с советских времен?

Да, но в этом сборнике статей Максимильена Рюбеля Карл Маркс предстает совсем не таким, каким изображал его официальный марксизм-ленинизм. Созданный коммунистической пропагандой образ Маркса, прочно внедрившийся в общественное сознание, рисует нам основоположника теории и политики, унаследованной Лениным, Сталиным, Мао, Брежневым и пр., сторонника всеобщего огосударствления и диктатуры Коммунистической партии. С подобной интерпретацией полностью согласны и антикоммунисты: так в русском предисловии к «Черной книге коммунизма» А.Н. Яковлев выводит массовые репрессии, концлагеря, депортации народов именно из марксова аморализма, «пренебрежения к конкретному человеку»¹.

Образ, возникающий на страницах работ Рюбеля, прямо противоположен: Маркс – либертарный мыслитель и демократ, гуманист, у которого этика предшествовала политэкономии, певец человеческого самоосвобождения, противник партийного фетишизма – и, самое главное, не создатель, а жертва всех последующих «марксистских» идеологий, полностью извративших его мысль.

Кто же такой этот автор, бросивший вызов сразу двум ортодоксиям?

¹ Черная книга коммунизма: Преступления, террор, репрессии. М., 1999, с. 8-9.

Максимилиан Рюбель (1905-1986) родился в 1905 г. в украинской семье Черновца, выходившем из рода и семьи Австро-Венгрии. Матрица права и философия в Вене в 20-е годы, он впервые заинтересовался идеями Маркса. Значительное влияние на формирование его мировоззрения оказал австрийский - левый идеологический течение в социал-демократии. В дальнейшем творчестве Рюбеля явно прослеживается воздействие концепций одного из крупнейших философов этой интеллектуальной школы - Макса Адлера, который, следуя идеям Маркса, подчеркивал важность этической стороны социализма и активную роль общественного сознания в движении к новому обществу.

В 1931 г. Рюбель переехал в Париж, где и оставался до конца своей жизни. Он получает диплома специалиста по германистике в Сорбонне и становится сотрудником Национального центра научных исследований. В 1954 г. защищает диссертацию, посвященную интеллектуальной биографии Маркса, а спустя пять лет основывает журнал «Études de marxologie». Именно Рюбель впервые обозначил научное изучение идей и деятельности Маркса термином «марксология», став одним из наиболее выдающихся ее представителей. Автор нескольких книг и многих десятков «марксологических» статей, он, однако, получил наибольшую известность как составитель и редактор собрания сочинений Маркса на французском языке, снабженных обширными и тщательными комментариями.

Всемирно признанный специалист, Максимилиан Рюбель воспринимался научным истеблишментом СССР и промосковскими компартиями исключительно как «буржуазный фальсификатор». И это неудивительно, учитывая принципиальное несовпадение ученого с официальными советскими трактовками марксизма. В том, что марксово освободительное учение было, после соответствующего препарирования, превращено в государственную идеологию тоталитарного режима, Рюбель видел историческую трагедию. Однако, с другой стороны, по его глубокому убеждению, именно методология и теория Маркса позволяют раскрыть подлинную сущность и предназначение систем, кото-

рыже называли себя «социалистическими», но на самом деле являлись формами государственного капитализма, предвиденного автором «Капитала».

Отвергая ленинистскую интерпретацию марксизма, Рюбель не ограничивался только этим: он отрицал правомерность существования «марксизма» как такового. Конструирование жесткой системы идеологических постулатов из высказываний отдаленного автора и наименование такой доктрины именем «учителя» было, по его мнению, глубоко противно духу марксовой мысли. Маркс, как стремился показать Рюбель в своих работах, не претендовал на создание идеологии для «руководства» рабочим движением: напротив, постоянно совершенствующаяся теория и политические идеи рассматривались им как производные от саморазвития движения трудящихся, их творческой самодеятельности, *Selbsttätigkeit*. Отсюда и взгляд Маркса на роль коммунистической партии, которая мыслилась ему не как иерархически-централизованная авангардная структура, призванная вести массы к заранее обозначенной идеологами цели, а как виртуальное, выражаясь современным языком, сообщество людей, сознающих общую направленность пролетарского движения и стремящихся дать теоретическое и политическое выражение его интересам. «Марксизм» во всех его разновидностях, по мнению Рюбеля, предал забвению эти фундаментальные методологические и этические принципы, подтвердив правоту известного высказывания Маркса: «Я знаю только то, что сам я не марксист».

Сведение Рюбелем всего послемарксовского марксизма исключительно к набору элитаристских идеологий, каждая из которых по-своему предала заветы Маркса, безусловно может быть оспорено. Однако история абсолютного большинства политических движений, декларировавших приверженность идеям Маркса, определенно свидетельствует о тенденциях подмены самоосвобождения масс деятельностью мудрых вождей. И в этом смысле критический пафос работ Рюбеля вполне обоснован.

Сам Максимилиан Рюбель был в первую очередь ученым, а не политическим активистом. Дело его жизни заключалось в исследовательской и просветительской работе. Но он считал себя коммунистом в аутентичном, марксовом смысле и свои труды стремился внести вклад в дело социалистического просвещения, поддерживая одновременно такие прогрессивные общественные движения, как женское и экологическое. Правда, в течение некоторого времени он сотрудничал с французской группой «коммунистов советов», с которыми его сближала убежденность в решающей роли творческой спонтанности трудящихся масс. Но все же и это ответвление марксизма не могло удовлетворить его в полной мере — прежде всего из-за примитивного, как он полагал, понимания «пролетарской стихийности». В отличие от «коммунистов советов», отрицавших политику и возводивших в культ экономическую борьбу рабочих на производстве, Рюбель вслед за Марксом и Энгельсом считал, что либерально-демократическая система представляет собой важное завоевание трудящихся, и только пройдя необходимую политическую школу в рамках этой системы, пролетариат сможет подняться на более высокую ступень — уровень «интегральной» демократии, равнозначной растворению самого государства в самоуправляемом обществе. Таким образом, либертарные идеи сочетались у Рюбеля с идеями демократическими, образуя синтез, вдохновленный теоретическим и политическим наследием Карла Маркса.

Настоящий сборник статей — первая публикация произведений М. Рюбеля в России, стране «марксистского эксперимента», превозносимого одними и проклиняемого другими. В чем же состояли подлинные концепции Маркса? Какое отношение имеют они к тому, что делалось во имя них и от их имени? Рюбель предлагает свои ответы, позволяющие по-новому взглянуть на великого мыслителя, судьба идей которого стала одной из величайших исторических драм XX столетия.

Алексей Гусев

Маркс — теоретик анархизма

Ученики Маркса, которым не удалось ни обобщить его теорию, ни обозначить ее пределы, ни определить ее формы и область применения, оказали ему медвежью услугу, превратив его в мифического гиганта, символа всезнания и всемогущества — творца своей судьбы.

История этой Школы остается ненаписанной, но известен, по крайней мере, ее генезис: кодификация плохо изученных и плохо понятых идей. Марксизм возник и развивался в то время, когда вся совокупность трудов Маркса оставалась еще недоступной читателю, поскольку значительная часть составляющих ее работ не была опубликована. Таким образом, торжество марксизма как государственной доктрины и партийной идеологии на несколько десятков лет опередило публикацию трудов, в которых Маркс наиболее ясно и полно изложил научные основы и этические принципы своей социальной теории. Достаточно посмотреть на глубокие потрясения, вызванные воздействием теории, основные принципы которой остались неведомы участникам исторической драмы, чтобы прийти к выводу: марксизм является самым великим, если не самым трагическим недоразумением столетия. И вместе с тем можно оценить значимость тезиса Маркса, согласно которому не революционные идеи или нравственные принципы вызывают изменения в общественном устройстве, но человеческие и материальные силы; идеи и идеологии чаще всего служат лишь выражением интересов классов, которым выгодны эти трансформации. Политический марксизм не имеет права одновременно признавать научность теории Мар-

Впервые опубликовано в: *Europe en formation*, № 163-164, 1973.

кса и интродуцировать критический анализ — ее орудие для разоблачения идеалистического господства и эксплуатации.

Сделавшись гонимой идеологией класса хитрей, марксизм сумел лишить концепции социализма и коммунизма того изначального содержания, которое вкладывали в них Маркс и его последователи, подменив его комплексом доктрин, означающих по сути также отрицание этого аутентичного понимания. Третья же концепция, хотя и тесно связанная с двумя первыми, кажется, не исключала от подобной мистификации — речь идет об анархизме. И хотя известно, что Маркс не питал особенных симпатий к некоторым анархистам, обыкновенно не знают, что он, тем не менее, разделял их цель и идеал: исчезновение государства. Следует напомнить, что, посвятив себя делу освобождения рабочего класса, Маркс сразу же примкнул скорее к анархистской традиции, нежели к социалистической или коммунистической. И хотя он в итоге предпочел называть себя коммунистом, это означало в его глазах приверженность не какому-либо из существовавших в то время коммунистических течений, а направлению мысли и образу действия, которое предстояло сформировать, объединив все революционные элементы, унаследованные от существовавших доктрин и опыта прошлой борьбы.

В дальнейшем мы попытаемся показать, что, используя коммунистическую лексику, Маркс развил теорию анархии; более того, он на самом деле одним из первых заложил рациональные основы анархической утопии и разработал проект ее осуществления. Учитывая ограниченные рамки настоящей работы, мы представим эти тезисы в качестве тем для дискуссии. Так что использование тут в качестве доказательств будет сведено к минимуму, необходимому лишь для того, чтобы высветить наш основной аргумент: Маркс — теоретик анархизма.

I

Когда в феврале 1845 года, накануне своего отъезда в эмиграцию в Брюссель, Маркс подписал в Париже контракт с немецким издателем, он взял на себя обязательство за несколько меся-

цев завершить труд в двух томах, озаглавленный «Критика политики и политической экономии», не думая тогда, что это станет делом всей его жизни, и все равно работа останется незаконченной.

Выбор темы был не случаен. Потеряв всякую надежду сделать карьеру в университете, Маркс перенес результаты своих философских исследований в область политической журналистики. Его статьи в кельнской «Райншпе Цайтунг» вносят вклад в борьбу за свободу печати в Пруссии, он выступает во имя свободы, которую считает сущностью человека и украшением человеческой природы — но также и во имя государства, понимаемого как осуществление рациональной свободы, как «великий организм, в котором должны осуществиться правовая, нравственная и политическая свобода, причем отдельный гражданин, повинующийся законам государства, повинуетя только естественным законам своего собственного разума, человеческого разума»¹. Однако прусская цензура быстро заставила замолчать философа-журналиста, который, будучи вынужден вернуться к научной работе, не замедлил задуматься о подлинной природе государства, а также рациональной и этической обоснованности политической философии Гегеля. Плодом этих размышлений, обогащенных изучением истории буржуазных революций во Франции, Великобритании и Соединенных Штатах Америки, явились, кроме незавершенных и неизданных работ, «К критике гегелевской философии права» (1843 г.) и два полемических эссе: «К критике гегелевской философии права. Введение» и «К еврейскому вопросу» (1844 г.). Эти две работы в совокупности образуют единый манифест, где Маркс раз и навсегда определяет и безоговорочно осуждает два социальных института, составляющих в его представлении корень зла и пороков, от которых современное общество страдает и будет страдать, пока их не уничтожит новая социальная революция: Государство и Деньги. Одновременно Маркс превозносит силу, которая, долгое время являясь жертвой этих институтов, положит конец их царству, как

¹ Маркс К. Передовица в № 179 «Kölnische Zeitung» // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, т. 1., с. 112.

к «Критическому политическому экономическому», [Kritik],² Фридрихский эта двойная «триада» предметной исследования характеризует двумя проблемами, которые он хотел рассмотреть за четвертьвековой акт до этого в работе, посвященной критике как капитализма, так и социализма.

Начав свою работу с критического анализа капиталистического способа производства, Маркс надеялся приложить и проработать достаточно долго, чтобы после завершения первой триады написать вторую, которая стала бы «Книгой о государстве». Таким образом теория антагонизма обрела бы в Марксе своего первого признанного сторонника, и не нужно было бы искать этому косвенных доказательств. Недоразумение века, каким является марксизм в качестве идеологии государства, возникло из этой лакуны; именно она позволяла хозяевам государственного аппарата, окруженного социалистическим, поместить Маркса в ряды адептов государственного, то есть «авторитарного» социализма.

Конечно, как и во всяком революционном учении, в теории Маркса есть элемент неоднозначности. Ловко используя это и ссылаясь на некоторые личные особенности лидера, его не слишком щепетильным ученикам удалось поставить его работы на службу доктринам и действий, которые на самом деле полностью их отрицают — как по своей основной сущности, так и по открыто провозглашенной конечной цели. В эпоху, когда всё — теории и ценности, системы и проекты — поставлено под сомнение несколькими десятилетиями регресса в сфере человеческих отношений, важно вернуться к духовному наследию автора, который, сознавая ограниченность своей работы, превратил критическое самообразование и революционное самоосвобождение в неизменные принципы рабочего движения. Последующие поколения, несущие тяжкий груз ответственности, не вправе судить того, кто уже не может себя защитить; нам нужно усвоить учение, целиком обращенное к будущему, то есть к нашему настоящему, катастрофический характер которого требует создания чего-то лучшего.

² Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, т. 13, с. 5.

Первоначально он «занимался» в государстве, предпринимательством и в начале «Экономическая наука оставалась исключительно теоретической, не могла быть делом теории освобождения от государства, теорией освобождения общества. Однако материалов и работ, подготовленных для публикации Марксом, даже если они не имели прямой связи с подготовкой этого его труда, позволяло выделить тему о сути государственной власти и реконструировать ее структуру. Если первая глава разбирает отправления и критика политической экономики, вторая глава, по существу, должна была быть посвящена критике политики. Будущее продолжение критики капитала, критика государства призвана была раскрыть несостоятельность политической экономики современного общества, подобно тому, как писал «Капитал» (исход из которого предполагалось подготовить книги «Земельная собственность» и «Натуральный труд») «открытие экономического закона движения современного общества».¹ В работах, предшествующих «Критике политической экономики» (1859 г.), как опубликованных, так и неизданных, наряду с идеями, которые Маркс положил в основу своей критики капитала, можно выделить и тезисы, которые позволяли бы ему развить критику государства. Тем не менее, было бы ошибочным полагать, что воззрения Маркса на политику в то время уже полностью сформировались и не допускали никакого изменения или обогащения теории. Проблема государства никогда не переставала интересоваться его, и не только из-за того, что ему необходимо было выполнить нравственное обязательство завершить свой главный труд, но главным образом потому, что его деятельность в рабочем Интернационале начиная с сентября 1864 года, участие в полемике внутри этой организации и политические события, в особенности, борьба за гегемонию между Францией и Пруссией, с одной стороны, и Россией и Австрией, с другой, постоянно держали его в напряже-

¹ Маркс К. Предисловие к первому изданию «Капитала» // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 10.

нии. Буржуазия Венского акта к тому времени превратилась в фикцию, и на историческую арену выступали одновременно два великих социальных движения: движение за национальное освобождение и рабочее движение. Трудно согласующиеся между собой с чисто конвенциональной точки зрения, борьба наций и борьба классов должны были поставить перед Марксом и Энгельсом теоретические проблемы, решение которых не могло не заставить их вступить в противоречие с собственными революционными принципами. Так Энгельс стал специалистом по разделению народов на имеющие и не имеющие в его глазах историческое право на национальное существование. Чувство исторической реальности не давало двум друзьям следовать за Прудоном по пути федерализма, который в тогдашних условиях должен был казаться им чистой абстракцией и сомнительной утопией одновременно; но велик был риск и впасть в национализм, плохо сочетающийся с предполагаемым универсализмом современного пролетариата.

Хотя из-за своих федералистских устремлений Прудон представляется стоящим ближе к анархическим позициям, чем Маркс, картина меняется, если рассмотреть общую прудоновскую концепцию реформ, долженствующих привести к ликвидации капитала и государства. Почти преувеличенная похвала Прудону в «Святом семействе» (1845 г.) не должна вводить нас в заблуждение; с этого момента берут начало глубокие теоретические разногласия между двумя мыслителями; французский социализм восхваляется Марксом с одной важной оговоркой: прудоновская критика собственности имманентна буржуазной экономической системе — какой бы веской эта критика ни была, она не ставит под вопрос сами общественные отношения производства критиков. Напротив, в прудоновской теории все буржуазно-экономические категории — теоретические выражения институтов капитала — последовательно сохраняются. Заслуга Прудона в том, что он разоблачил противоречия, присущие экономической науке, и показал безнравственность буржуазной морали и права; его слабость в том, что он признал сами институты и категории капиталистической экономики и в своей программе

реформа сохранила все инструменты классового государства: буржуазия и ее политическая власть, парламент, кредит, банк, обмен, полицию, стиратель, прибыль, процент, налог, конкуренцию, монополию. Сумев применить диалектику отрицания к анализу государства, Прудон не расширил свой критический метод отрицания на капиталистическую экономику. Он сделал подобную критику политической, во многом Марксу предстояло стать основоположником этого нового критического метода, превратив его в оружие борьбы труда против капитала и его государства.

Прудон подверг критике буржуазную экономику и право с политической морали; Маркс критиковал капиталистический способ производства с позиций пролетарской этики, критерии которой взяты из совершенно иного представления о человеческом обществе. Для этого ему достаточно было строго логически и до самого конца следовать прудоновскому — или, лучше сказать, гегельянскому — принципу отрицания: справедливость, о которой мечтает Прудон, может быть осуществлена лишь путем отрицания справедливости, точно так же как философия может быть осуществлена лишь путем отрицания философии, то есть посредством социальной революции, которая позволит наконец человечеству стать общественным и обществу человеческим. Это будет завершением предьстории человечества и началом жизни личности, полным расцветом человека с его универсальными способностями, раскрытием человека во всей его полноте. Реалистической морали Прудона, стремящейся сохранить «хорошую сторону» буржуазных учреждений, Маркс противопоставляет этику утопии, требования которой соответствуют возможностям удовлетворения потребностей человеческого рода, открываемым наукой и техникой. Анархизму, уважающему плакратизм классов и социальных категорий, разделение труда и враждебно относящемуся к ассоциативности, за которую ратовали утописты, Маркс противопоставляет анархизм, отрицающий общественные классы и разделение труда, коммунизм, берущий из утопического социализма все, что может быть реализовано пролетариатом, который сознает свою роль освободи-

нах и в вооруженном противостоянии с ней. И все же, несмотря на эти различия — в идеологии, в ее мы увидим, разное видение природы коммунистической борьбы, — эта книга анархизма разделяет общую коммунистическую цель, которую «Манифест Коммунистической партии» определяет следующим образом:

«На место царства буржуазности общности с его классами и властными привилегиями приходит ассоциация, в которой соблюдение равенства каждого является условием свободности развития всех».¹

III

Маркс не стал надумывать конкретные рецепты для будущего, он сделал лучше — или хуже: поставил своей задачей доказать, что историческая необходимость ведет человечество к критической ситуации, когда ему придется делать революционный выбор: погибнуть от собственных технических изобретений или выжить благодаря равному подерому солидарности, который позволит ему принять со всеми формами отчуждения и异劳动, как это только она и была его история. Неизбежен только выбор, который предстоит сделать обществу, имеющему много лет опыта для понимания существующего порядка и перехода к новому порядку, глубоко осмысленному от него. Современный пролетариат истинно является движущей материальной и моральной силой, способной взять эту сложную задачу всемирного значения. Однако эта истинно движущая сила сможет стать реальной силой только тогда, когда истечет время буржуазии, ибо последние также выполняют свою историческую миссию; если она не будет истощена, ее идеологи призваны напоминать ей о неизбежной коммунистической разнице. Создавая мир по своему образу и подобию, буржуазия промышленно развитых стран обуржуазивает и пролетариатизует общества, постепенно попадающие под ее политическое и экономическое влияние. С точки зрения

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии / Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, М., 1933, с. 442.

интересов пролетариата, ее орудия завоевания, капитал и государство, движется в то же время средствами порабощения и угнетения. Когда капиталистические производственные отношения, соответственно, капиталистические государства действительно утвердятся во всем мире, внутренние противоречия мирового рынка обнажат грань капиталистического накопления и вызовут состояние перманентного кризиса, который поставит под угрозу основы существования порабощенных обществ и само продолжение человеческого рода. На всей земле пробьет час пролетарской революции.

Этой несколько смелой экстраполяцией достаточно для того, чтобы представить себе общие выводы, к которым пришел Маркс, используя диалектический метод с целью раскрытия экономического закона динамики современного общества. Наличие у Маркса таких выводов можно было бы подкрепить конкретными ссылками на тексты, начиная с методологических замечаний, разбросанных по многим его работам разного времени. Столь же очевидна суть основной гипотезы, изложенной в политических трудах Маркса: пролетарская революция произойдет в странах, переживших длительную эпоху буржуазной цивилизации и капитализма в экономике; она знаменует собой начало процесса, который постепенно охватит весь мир, при этом революционный осмос значительно ускорит исторический прогресс. Все это означает, что в социальной теории Маркса нет места «третьему пути» — варианту, когда страны, не имеющие исторического опыта развитого капитализма и буржуазной демократии, указывали бы дорогу к пролетарской революции странам с долгим капиталистическим прошлым.

Следует особенно подчеркнуть эти элементарные истины так называемой материалистической концепции истории, поскольку марксистская мифология, возникшая одновременно с русской революцией в 1917 году, преуспела во внушении слабо информированным умам — а имя им легион — совершенно иного видения революционного процесса: будто бы мир разделен на две экономические и политические системы — капиталистическую, где господствуют промышленно развитые страны, и социалистическую,

...самый пример к этому, СССР, жести упр-
...на этой индустриальной власти «социалистический»
...на этом же деле индустриализации этой страны
...и эксплуатации микробиологического процесса
...не это производство и эксплуатация. Выходит, о «до-
...промышленности» входит в процесс, и, следовательно, по-
...и интереса, собственного государства, и можно
...по системе унитарного государства, в котором до сих пор
...десятилетия националистического и военного характера
...могут быть возможны преобладают мифы и идеологии -
...о том называемом «социалистическом Октябре».

Возможности подробно рассмотреть здесь эту тему,
...предложением альтернативы, либо материаль-
...теории общественного развития имеет определенную
...ность - в чем, разумеется, сам Маркс был убежден - в
...существование «социалистической» системы не
...либо социализм существует в действительности,
...и это доказывает полную и окончательную несостоятельность
...теории. Если верно первое, миф о социалистической ок-
...идеологии поддается объяснению как продукт идеологической
...линии, проводимой «партией рабочих государства» с
...его подавляющий характер; если верно второе, мате-
...социалистическая теория социалистической трансформации мира
...опровергнута, в то время как истинные и утопиче-
...требования марксова учения оказались осуществимыми
...словами, Маркс, потерпевший неудачу как ученый, воспр-
...как революционер.

Миф о «построении социализма» был сфабрикован с це-
...морального оправдания одной из самых могущественных и
...моделей социального господства и эксплуатации. Про-
...природы этой общественной системы в итоге оказалась
...с толку умы, превосходно разбиравшиеся в теориях, док-
...и понятиях, которые составляют интеллектуальное на-
...следие социализма, коммунизма и анархизма; но из этих трех
...или течений - идейного движения, ставящего своей це-
...глубокие трансформации человеческого общества, марксизм

идеализм пострадал от извращения; не создав подлинной теоретической революционной практики, он сумел оградить себя от политических и идеологической коррупции, которая поразила другие идейные школы. Возникнув из мечты и ностальгии, а также из отказа и бунта, он обратился в радикальную критику принципа власти во всех ее проявлениях, и именно в этом контексте включил в себя материалистическую теорию истории. Последняя, по сути своей, является концепцией исторической эволюции человечества через ряд прогрессивных этапов от состояний перманентных общественных антагонизмов к способу существования, предполагающему социальную гармонию и расцвет личности. Но точно так же, как социальная критика слилась с анархической утопией, конечная цель, провозглашенная радикальными и революционными доктринами до Маркса, стала составной частью его анархического коммунизма. Маркс обогатил утопический анархизм новым аспектом, диалектическим и этическим пониманием рабочего движения как инструмента самоосвобождения всего человечества. Закономерное интеллектуальное напряжение, вызванное присутствием этического элемента в теории, провозглашающей свой научный, даже естественнонаучный характер, наложило глубокий отпечаток двойственности на учение и деятельность Маркса. Будучи одновременно активистом и теоретиком, в своей политической деятельности Маркс не всегда стремился привести в соответствие цели и средства анархического коммунизма. Но даже если как активист он порой проявлял непоследовательность, то от этого он не перестает быть теоретиком анархизма. Так что мы вправе применить к его собственной теории этический тезис, сформулированный им по поводу материализма Фейербаха (1845 г.):

«Вопрос о том, обладает ли человеческое мышление предметной истинностью, — вовсе не вопрос теории, а *практический* вопрос. В практике должен доказать человек истинность, т. е. действительность и мощь, посюсторонность своего мышления.»⁵

⁵ Маркс К. Тезисы о Фейербахе // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 3, с. 1.

Отрицание государства и капитализма самым многотысячным и самым обездоленным общественным классом стало для Маркса этическим императивом еще до того, как была диалектически обоснована его историческая необходимость. Приступая к критической оценке результатов французской революции, Маркс уже практически сделал решающий выбор — обозначил цель, к которой, по его мнению, должен стремиться каждый; цель эта — освобождение человека, выступающее как преодоление политического освобождения. Самое свободное политическое государство — примером которого могут служить лишь США — делает человека рабом, ибо ставит себя посредником между человеком и его свободой, как Христос, которого человек верующий наделяет божественностью. Освободившись политически, человек, тем не менее, составляет часть воображаемого суверена; как суверенная личность, пользующая правами человека, он ведет двойную жизнь: гражданина — члена политического сообщества, и частного лица — члена буржуазного общества; жизнь небесную и жизнь земную. Как гражданин он свободен и суверенен в небесах политики, этого всемирного царства равенства; как личность он поглощен реальной, буржуазной жизнью и деградирует в ней, являясь игрушкой чуждых ему материальных и моральных сил, таких, как институты частной собственности, культуры, религии и пр. Буржуазное общество, отделенное от политического государства, есть область эгоизма, войны всех против всех, разобщения людей. Обеспечивая человеку религиозную свободу, политическая демократия отнюдь не освобождает его от религии; тем более не освобождает она его от собственности, гарантируя право собственности; точно также оно сохраняет рабство и профессиональный эгоизм, предоставив всем свободу выбора рода деятельности. Ибо буржуазное общество — это мир торговли и наживы, царство денег, универсальная сила, которая использует политику, то есть государство.

Таков, в общем, первоначальный тезис Маркса: его критика государства и капитала относится скорее к анархическому

образу мыслей, чем к какому бы то ни было социализму или коммунизму. В ней нет еще ничего научного, но она провозглашает и одновременно обогащается этической концепцией человеческого предназначения, ставя требование его осуществления в рамках определенного исторического времени. Вот почему, не ограничиваясь критикой политического освобождения — которая сводит человека к состоянию эгоистической монады и абстрактного гражданина, — она определяет и конечную цель, и средство для ее достижения.

«Лишь тогда, когда действительный индивидуальный человек воспримет в себя абстрактного гражданина государства и, в качестве индивидуального человека, в своей эмпирической жизни, в индивидуальном труде, в своих индивидуальных отношениях станет *реальным существом*, лишь тогда человек познает и организует свои «собственные силы» как *общественные* силы и потому не будет больше отделять от себя общественную силу в виде *государственной власти*, — лишь тогда свершится человеческая эмансипация».¹

Маркс нашел свой собственный путь, исходя из «Общественного договора» Руссо, теоретика абстрактного гражданства и предшественника Гегеля. Отказавшись лишь от одного аспекта политического отчуждения, за которое выступали оба мыслителя, он пришел к пониманию освобождения личности и общества, призванного возродить человека во всей полноте его способностей и цельности его личности. Отказ не являлся полным, ибо, будучи историческим движением, этот политический этап не мог быть преодолен одним волевым усилием. Политическое освобождение, по Марксу, представляет собой «большой прогресс», даже высшую форму освобождения человека в рамках установленного порядка, и именно в таком качестве может служить средством для подрыва этого порядка и перехода к этапу подлинного освобождения человека. Диалектически противоположные, цель и средство согласуются этически в сознании современного пролетариата, который, таким образом, становится историческим носителем и субъектом революции.

¹ Маркс К. К. *Экономическому вопросу* // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 1, с. 406.

Прометарнат — класс, который сосредотачивает в себе все ипья-
ны общества и воплощает в себе его общепризнанные преступле-
ние — обладает универсальным характером в силу своей универ-
сальной нищеты. Он не может освобождаться сам, не освобождая
общество в целом, и именно осуществление постулаты этой этики
освобождения, не исчезнет как таковой.

Там же Маркс упоминает философию как «голову» и интел-
лектуальное сердце освобождения человечества, «сердце» интел-
лекта является прометарнат, мы предпочитаем говорить об этике,
интерпретируя тем самым, что речь идет не о метафизической спеку-
ляции, а о проблеме человеческого существования: нужно изменить
мир и принять ему человеческий облик, а не интерпретировать ка-
кую-то картину на него. Немецкая спекулятивная философия не дает чело-
вечу решения его жизненных проблем, и Маркс, возводя револю-
цию в ранг категорического императива, рассуждает в рамках
прагматичной этики, а не философии истории или социологической
теории. Только одна наука могла тогда привлечь внимание Маркса,
который не мог и не хотел ограничиваться чисто этическим требо-
ванием воплощения человека и общества: наука о производстве
средств существования по законам капитала.

Таким образом, Маркс обратился к исследованию полити-
ческой экономики, видя в этом средство борьбы за дело, которо-
му он посвятил отныне все свое существование деклассированно-
го «буржуа». То, что ранее являлось для него лишь провадической
интерпретацией в этическом выборе, должно было теперь стать тео-
рией экономического развития и поиском строгих социальных
закономерностей. Одновременно возникла и потребность актив-
ного участия в общественном движении, призванном на практи-
ке осуществить императивы и нормы, вытекающие из условий
существования промышленного пролетариата. Теория безгосу-
дарственного, бесклассового общества без денежного обмена,
разрешившего и интеллектуального принуждения предстояло
включить в себя критическое осмысление капиталистического
способа производства, а также анализ, раскрывающий пропесс
исключения общества, которое через ряд последовательных эта-
пов должно прийти к коммунистическому и анархическому типу
общественного устройства. Позднее Маркс напишет:

«Общество, даже если оно попало на след естественного закона своего развития [...], не может ни перескочить через естественные фазы развития, ни отменить последние декретами. Но оно может сократить и смягчить муки родов».⁷

В целом, Марксу предстояло научно доказать то, что он уже предчувствовал интуитивно и что казалось ему этически необходимым. И с самых первых набросков критики политической экономии он приступил к анализу капитала с социологической точки зрения как командной власти над трудом и его продуктами; власти, присущей капиталисту не благодаря его личным и человеческим качествам, а в силу владения капиталом. Наемный труд является рабством, и всякое произвольное повышение зарплаты может лишь привести к лучшему снабжению рабов.

«Даже равенство заработной платы, требуемое Прудоном, явело бы лишь тот результат, что оно превратило бы отношение вынужденного рабочего к его труду в отношение всех людей к труду. В этом случае общество мыслится как абстрактный капиталист».⁸

Экономическое рабство и политическое порабощение сопутствуют друг другу. Политическое освобождение, признание современным государством прав человека значит то же самое, что признание рабства античным государством («Святое семейство», 1845 г.). Рабочий является рабом наемного труда как с точки зрения собственных эгоистических потребностей, так и с точки зрения потребностей чужих. Политическое порабощение присуще условиям человеческого существования как в представительном демократическом государстве, так и при конституционной монархии. «В современном мире каждый человек одновременно — член рабского строя и публичноправового союза»,⁹ — хотя внешнее порабощение в буржуазном обществе кажется максимумом

⁷ Маркс К. Предисловие к первому изданию «Капитала»// Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 10.

⁸ Маркс К. Экономико-философские рукописи 1844 года// Маркс К., Энгельс Ф. Соч., Из ранних произведений, с. 570.

⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Святое семейство// Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 2, с. 129.

свободы, Собственность, промышленность, религия, рассматриваемые обыкновенно как гарантии личной свободы, на самом деле являются институтами, закрепляющими состояние порабощения. Робеспьер, Сен-Жюст и их сторонники знали, потому что слугали античное общество, основанное на реальном рабстве, с современным представительным государством, основанным на освобожденном рабстве, буржуазном обществе с его всеобщей конкуренцией, разнуждающимися частными интересами, отчуждением и индивидуализмом. Наполеон, хотя он прекрасно понимал характер современного государства и буржуазного общества, предпочел рассматривать государство как самоцель и буржуазную жизнь как инструмент его политических амбиций. Чтобы удовлетворить эгоизм французской нации, он заменил перманентную революцию перманентной войной. Его поражение являлось победой либеральной буржуазии, которая в 1830 г. осуществила, наконец, свои мечты 1789 года, превратив конституционное представительное государство в официальное выражение своей исключительной власти и частных интересов.

Проблема бонапартизма не переставала занимать Маркса, постоянно наблюдавшего как за политической эволюцией, так и за экономическим развитием французского общества. Он был убежден, что французская Революция представляла собой классический период господства политического духа, и что бонапартистская традиция служит, так сказать, константой внутренней и внешней политики Франции. Им также был создан набросок теории современного цезаризма, которая, хотя и кажется частично противоречащей методологическим принципам марксовой теории государства, не меняет его первоначальных анархических представлений. Ибо именно в тот момент, когда он готовился заложить основы своей материалистической интерпретации истории, Маркс сформулировал концепцию государства, которая ставит его в один ряд с приверженцами самого радикального анархизма.

«Существование государства и существование рабства неразрывно связаны друг с другом [...]. Чем могущественнее госу-

дарство и чем *был* *заимчивой* является вследствие этого страна, тем менее она склонна понимать *общий* принцип *социальных* недугов и искать их корень в *принципе* государства, т. е. в *мысленном устройстве общества*, чьим *действенным, сознательным* и *официальным* выражением является государство».¹⁰

Пример французской Революции казался ему в то время достаточно показательным, чтобы сформулировать тезис, лишь частично отвечающий политической социологии, которая искоре была изложена им в «Немецкой идеологии»:

«Герои французской революции были весьма далеки от того, чтобы искать источник социальных недостатков в принципе государства, — они, наоборот, в социальных недостатках видели источник политических неустойств. Так, Робеспьер в большой бедности и большом богатстве видел только препятствие для чистой *демократии*. Поэтому он хотел установить всеобщую спартанскую простоту жизни. Принцип политики — *всех*».¹¹

К этому же тезису Маркс вернулся двадцать семь лет спустя, размышляя о Второй Империи и Парижской Коммуне 1871 года. Обратившись к историческим корням политического абсолютизма, представленного бонапартистским режимом, он обнаружил в централизаторской деятельности французской Революции продолжение монархических традиций:

«Централизованная государственная машина, которая своими *вездесущими* и *многокложными* военными, бюрократическими, церковными и судебными органами обвивает, как удав, живое гражданское общество, была впервые создана в эпоху абсолютной монархии как оружие нарождавшегося современного общества в его борьбе за освобождение от феодализма [...]. Первая французская Революция, поставившая себе задачу создать единство нации [...], была поэтому вынуждена развить далее то, что было начато абсолютной монархией, то есть

¹⁰ Маркс К. Критические заметки к статье «Пруссак» // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 1, с. 441.

¹¹ Там же.

централизованно и организованно государственной власти, и распределить объем и атрибуты этой власти, число ее пособников, ее независимость и ее сверхъестественное господство над действительным обществом [...]. Великий второстепенный отдельный интерес, отражаемый взаимоотношениями социальных групп, отделился от самого общества, фиксировался и делался независимым от него и противопоставлялся ему в форме государственного интереса, обслуживаемого государственным аппаратом с точно установленными иерархическими функциями».¹²

Это мнение о государстве государственной власти в некотором роде резюмирует все исследования и критические размышления Маркса по данному вопросу, начиная с его полемики против моральной и политической философии Гегеля, в период разработки материалистического понимания истории и на протяжении пятнадцати лет занятий свободной и профессиональной журналистикой при одновременной активной деятельности в рабочем Интернационале. Можно сказать, что Коммуна предоставила Марксу возможность высказать свои последние мысли о проблеме, которой он задумывал посвятить одну из шести книг своей «Экономики», и очертить самые общие контуры той свободной ассоциации свободных людей, о которой говорилось в «Манифесте Коммунистической партии».

«Власть была революцией не против той или иной формы государственной власти — легитимистской, конституционной, республиканской или императорской. Она была революцией против самого государства, этого сверхъестественного вымысла общества; народ снова стал распоряжаться сам и в своих интересах своей собственной общественной жизнью».¹³

¹² Маркс К. Первый набросок — Коммуна // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. IV, с. 543-544.

¹³ Там же, с. 544.

Сравнивая способы освобождения крепостных феодалного общества со способами освобождения современных трудящихся, Маркс отмечал, что, в отличие от пролетариев, крепостные должны были свободно развивать условия своего существования и могли, таким образом, прийти лишь к «свободному труду»; пролетариям, напротив, чтобы состояться как личности, следует радикально изменить условия своей жизни; в то время как последние свойственны всему обществу в целом, остается лишь уничтожить наемный труд. Следующие слова Маркса стали лейтмотивом как его литературной работы, так и его деятельности коммунистического активиста:

«[Пролетарии] находятся в прямой противоположности к той форме, в которой индивиды, составляющие общество, до сих пор выражали себя как некоторое целое, а именно к государству, и должны извергнуть государство, чтобы утвердить себя как личности» («Немецкая идеология», 1846 г.).¹⁴

Такая формулировка, близкая, скорее, к анархизму Бакунина, нежели Прудона, не является ни результатом временной увлеченности, ни фразой политика, выступающего перед собранием рабочих. Этот революционный постулат представляет собой логический вывод из всей совокупности теоретических аргументов, призванных доказать «историческую необходимость» свержения капиталистического коммунизма. Таким образом, возникновение «гуманного общества», согласно марксовой теории, обусловлено длительным историческим процессом. В итоге образуется общественный класс, составляющий огромное большинство населения промышленно развитых стран, который способен самостоятельно выполнить творческую задачу революции. И именно для того, чтобы показать логику подобного развития, Маркс стремился установить причинно-следственную связь между научным прогрессом, особенно в области естественных наук, политическими и юридическими институтами, с одной стороны, и поведением

¹⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 3, с. 78.

апокалиптических общественных классов, другой. В отличие от Энгельса, Маркс не считал, что будущая революционная трансформация произойдет на манер революций прошлого, подобно природному катаклизму, сметающему людей, вещи и воззрения. С приходом современного труженика человеческий род начинает свою историю; он вступает на путь разума и обретает способность осуществлять свои мечты и самостоятельно творить свою судьбу. Достижения науки и техники делают это возможным, но пролетариату необходимо вмешаться, чтобы помешать буржуазии с ее капиталом столкнуть мир в бездну.

«Победа техники как бы куплена ценой моральной деградации. Кажется, что, по мере того как человечество подчиняет себе природу, человек становится рабом других людей либо же рабом своей собственной подлости».¹⁵

Так что пролетарская революция не будет иметь ничего общего с политической авантюрой; она станет общим делом, совместно проводимым огромным большинством членов общества, осознавших необходимость и возможность полного возрождения человечества. История обрела общемировой характер, угроза порабощения капиталом и его рынком нависает над всей планетой; в ответ должны возникнуть массовое сознание и воля, направленные на глубокое и полное изменение человеческих отношений и общественных институтов. С тех пор, как опасность наступления варварства в масштабах всей планеты угрожает выживанию человечества, коммунистические и анархические мечты и утопии служат духовным источником рациональных проектов и практических реформ, рассчитанных на то, чтобы помочь роду человеческому обрести вкус к жизни, когда разум и воображение будут равно направлены на обновление его судьбы.

Невозможно (как полагал Энгельс) перепрыгнуть из царства необходимости в царство свободы, и не может быть прямого перехода от капитализма к анархизму. Экономическое и социальное варварство, продукт капиталистического способа

¹⁵ Маркс К. Речь на юбилее «The People's Paper» // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 12, с. 4.

пролетариата, не исчезает в результате заранее заданной и
определенной революции, организованной в руководимой элитой про-
фессиональных революционеров, претендующих на то, что действи-
тельно и дрмает от имени и на пользу большинства эксплуатируемых и
отчужденных. Объединившись в класс и партию и уславившись буржу-
азной демократией, пролетариат освобождается в борьбе за завоева-
ние этой демократии: избирательное право, служебное
преимущество «руководящих органов», он превращает в средство освобожде-
ния. Класс, составляющий огромное большинство современности
обобщает, отчуждается политически лишь для того, чтобы восстано-
вить над политической, и завоевывает государственную власть
лишь для того, чтобы использовать ее против господствующе-
го прежде меньшинства. Завоевание политической власти явля-
ется по своей природе «буржуазным» актом; в действительных проле-
тарията он обретает иной смысл только благодаря революционной
цели, которую ставит перед собой его участники. Та-
ким образом исторический период, который Маркс не побоялся
назвать «диктатурой пролетариата» — именно для того, чтобы
подчеркнуть разницу с диктатурой элиты, диктатурой и якобин-
ском понимании. Разумеется, относи на свой счет заслугу откры-
тия тайны исторического развития способов производства и гос-
подства, он и предположить не мог, что его учение будет
узурпировано профессиональными революционерами и прочи-
ми политиками, присвоившими себе право служить олицетворе-
нием диктатуры пролетариата. На самом деле он полагал, что
подобная переходная общественная форма может иметь место
лишь в странах, где пролетариат сумеет использовать период
буржуазной демократии для создания своих собственных инсти-
тутов и превращения в господствующий общественный класс. По
сравнению со многими столетними насилия и развращения, ко-
торые потребовались капитализму для установления своего гос-
подства во всем мире, длительность переходного процесса к анар-
хическому общественному устройству будет тем более короткой
и потребует тем меньше насилия, что накопление капитала и кон-
центрация государственной власти противопоставят массовый
пролетариат численно незначительной буржуазии.

«Превращение основанной на собственном труде раздробленной частной собственности отдельных личностей в капиталистическую, конечно, является процессом гораздо более долгим, трудным и тяжелым, чем превращение капиталистической частной собственности, фактически уже основывающейся на общественном процессе производства, в общественную собственность. Там дело заключалось в экспроприации народной массы немногими узурпаторами; здесь народной массе предстоит экспроприировать немногих узурпаторов».¹¹

Маркс не разработал теорию переходного периода в деталях, и можно отметить значительные различия между разного рода теоретическими и практическими замечаниями на эту тему в его работах. Тем не менее, несмотря на эти различия и даже противоречащие друг другу утверждения, основной принцип остается неизменным и позволяет реконструировать достаточно последовательную теорию. И, возможно, именно здесь продолжается вся предность мифа об основании «марксизма» Марксом и Энгельсом. В то время как первый считал самостоятельность пролетариата критерием всякого подлинного классового действия и истинного политического успеха, второй пришел, особенно после кончины своего друга, к разделению двух основных аспектов рабочего движения: классового действия (*Selbsttätigkeit*) пролетариата и партийной политики. Маркс полагал, что коммунистическое и анархическое самообразование является более важной и неотъемлемой частью революционной деятельности рабочих, чем любой изолированный политический акт: они сами должны обрести способность завоевать и осуществлять политическую власть как средство сопротивления попыткам буржуазии отвоевать эту власть обратно. Пролетариат должен осознанно превратиться на время в материальную силу, чтобы защищать свое право и свой проект преобразования общества и постепенно превратить человечество в единую общность. Именно в борьбе за свое утверждение как уничтожающей и создающей силы рабочий класс — который является «величайшей производительной

¹¹ Маркс К. Капитал // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 773.

...оний на свои конструктивные производные берет на себя функцию установления идеального проекта социальными условиями и в таком же политическом отчуждении — которое требуется для того, чтобы стала необходимостью в самом политическом. Подобно тому, как он имеет нечто общее с Бакуниной страстью к разрушению, он с анархическим эпикалистическим Керлеуа. В этом политическом проекте, рассчитанном на идеальную реализацию, потенциальный мир угнетенных и эксплуатированных классов, не имеет реализованного истинного. По мнению Маркса, рабочий класс реализованному истинному. По мнению Маркса, рабочий класс мог стать такой боевой организацией, которая могла бы в себе заключенную мощь и революционный дух, но отказываясь в прудонском анархизме совершенно от него. Вступив в МТР, Маркс не отказался от своего критического отношения к идеям Прудона, высказанного в 1847 г., когда речь шла об определении антиполитического анархизма, осуществленного посредством политического движения.

«Значит ли это, что после падения старого общества наступит господство нового класса, выражающегося в новой политической власти? Нет [...]. Рабочий класс поставит, в ходе развития, на место старого буржуазного общества такую ассоциацию, которая исключает классы и их противоположности; не будет уже никакой собственно политической власти, ибо истинная политическая власть есть официальное выражение противоположности классов внутри буржуазного общества. А до тех пор antagonизм между пролетариатом и буржуазией останется боковой силой класса против класса, борьбой, которая, будучи доведена до высшей степени своего напряжения, представляет собой полную революцию [...]. Не говорите, что социальное движение исключает политическое движение. Никогда не бывает политического движения, которое не было бы в то же время и социальным. Только при таком порядке вещей, когда не будет больше классов и классового antagonизма, социальные эволюции перестанут быть политическими революциями».¹⁷

¹⁷ Маркс К. Ницше философия // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 184-185.

[illegible]

1. *См. в. Матр. - Историч. Собрание. Издательство, 13 февраля 1865 г.*
 2. *См. в. Матр. - Историч. Собрание, т. 34, с. 376.*

[illegible]

на основе критической осведомленности, политического усвоения и активной роли, отщепление государства и трансформация политической культуры в демократические функции самоуправления и сотрудничества граждан.

1975.1. УТВЕРЖАЮЩИЙ ТОМЫ ДНЕ ФАКТА РЕАКЦИИ КОМ

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО НА КОНФЕРЕНЦИИ ТАСС ПО
ПРОБЛЕМАМ ЭКОНОМИКИ, ПОЛИТИКИ И КУЛЬТУРЫ МЕЖНАРОДНОСТИ

ВЫВОДЫ. Изучение влияния факторов, связанных с работой, на состояние здоровья работников, позволило выявить, что в большинстве случаев факторы, связанные с работой, являются факторами риска для здоровья работников. В результате проведенного исследования выявлено, что в большинстве случаев факторы, связанные с работой, являются факторами риска для здоровья работников. В результате проведенного исследования выявлено, что в большинстве случаев факторы, связанные с работой, являются факторами риска для здоровья работников.

ВЫХОД: 10 КОПИЙ

Из этого краткого очерка следует, что социальная теория Маркса совершенно определена является попыткой объективного анализа исторического движения, а не моральным и идеалистическим кодексом революционного праксиса, стремящегося осуществить идеал общественной жизни; это раскрытие процесса развития вещей и личностей, а не совокупность норм для партий и элит, жаждущих власти. Однако таков лишь внешний, явный аспект данной теории, следующей по двум концептуальным направлениям, одно из которых отличается строго детерминистской ориентацией, а другое подразумевает свободное движение к воображаемой цели анархического общественного устройства.

«Социальная революция XIX века может черпать свою позицию только из будущего, а не из прошлого. Она не может начать осуществлять свою собственную задачу прежде, чем она не изживет со всем суеверным почитанием старины».²⁰

Прошлое - это неизменная данность, и наблюдатель, вооруженный всеми инструментами анализа, способен объяснить

век; начальное образование, освобожденное от влияния церкви и государства; революционная диктатура пролетариата, понимаемая как планетарный переход к превращению государственных функций в общественные.

в) Письмо Вере Засулич, 1881 г. Основные темы: сельская община, элемент возрождения русского общества; двойственность характера общины и влияние исторической обстановки; развитие общины и кризис капитализма; освобождение крестьян и взимание налогов; негативное влияние взвеса и риски исчезновения общины; общину, которой угрожает государство и капитал, может спасти лишь русская революция.

Эти три документа представляют собой в некотором роде квинтэссенцию книги, которую Маркс задумывал написать о государстве. Здесь следует напомнить о многочисленных работах Энгельса на тему государства, прямо или косвенно связанных с теорией Маркса, хотя их позиции совпадают не полностью.

* Маркс К. Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарт// Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 8, с. 122.

причину связи рассматриваемых явлений. Но если бессмысленно надеяться на осуществление всех мечтаний человечества, выраженных через его пророков и прорицателей, в будущем все же возможно прийти к ликвидации учреждений, создающих жизнь людей к перманентному порабощению во всех сферах общественной жизни. Такова вкратце связь между теорией и утопией в учении Маркса, который прямо объявил себя «анархистом», когда написал:

«Все социалисты понимают под анархией следующее: после того как цель пролетарского движения – уничтожение классов – достигнута, государственная власть [...] исчезает, и правительственные функции превращаются в простые административные функции».²¹

²¹ Маркс К., Энгельс Ф. Мифы расколы в Интернационале// Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 18, с. 45.

Маркс и демократия

Основной мотивацией социальной критики, составляющей сущность работ Карла Маркса, является Государство и Демократия. Примечательный факт — Маркс подвергнул себя этой критике еще до того, как присоединился к рабочему движению. Чтобы завершить разработку коммунистической теории, ему оставалось лишь разработать демократию как ключ к освобождению, подразумевающему глубокое изменение общественных отношений, и, прежде всего, доказать, что такие институты, как Государство и Демократия, по сути своей несовместимы со свободой человечества. Эти две задачи требовали от него разрыва с германской философией, о чем он заявил в двух своих работах, которые появились с интервалом в несколько месяцев, но были опубликованы одновременно во «Французско-немецком ежегоднике» в январе 1844 года: «К критике германской философии права. Введение» и «К еврейскому вопросу». Написанные за четыре года до «Манифеста Коммунистической партии», они в сущности представляют собой своего рода философский вариант рассмотрения той же самой проблематики.

Между этими двумя трудами своей писательской карьеры Маркс занялся серьезным изучением планетарных законов и предпринял первую попытку радикальной критики теории капитала. Его работы на эту тему, опубликованные только в 1932 году, позволяют лучше понять ход его мыслей. Но в то время еще литература, посвященная марксизму «немецко-философском журнале» 1844 года, весьма обширна, и, хотя до сих пор глубоко не проработана важная работа, которой Маркс занимался

Первые опубликованы в: *La Science sociale*, vol. VI, No 4, 1962.

летом 1843 года, но прежде поселился в Кривинах. Ее результаты, опубликованные впервые в 1927 году, составляют богатую и разнообразную рукопись, знаменующую окончательный разрыв Маркса с гегелевской философией Гегеля. Революционно осуждая монархию и феодализм, неконституционные монархические талмаченки о государственности и монархии, собственности и бюрократии, Маркс формулирует здесь совершенно более радикальную концепцию демократии, чем в статьях, опубликованных на несколько месяцев до этого в газете «Райншпе Цайтунг» (которая вынуждена была считаться с прусской цензурой).

Следствием разрыва с гегелевской философией, Маркс, став коммунистом, отказался от идеализма и либерализма, характерных для ранних гегелевских эссе. Но, если только не считать его приобщением к коммунизму результатом внезапного озарения, приходится констатировать, что оно являлось логическим, естественным следствием тех же самых идеализма и либерализма. Как и в его сочинениях можно обнаружить как в крайних гегелевских рукописях, так и в двух других эссе, опубликованных в Париже. Во всех этих работах звучит убеждение, которое вырабатывалось у Маркса еще в университетские годы в процессе изучения философии и истории в Берлине и Бонне (1840-1842 гг.) и которому он как ученый и политический деятель оставался верным всегда: демократия может реально осуществляться и развиваться только в обществе, где свободно ассоциирующиеся люди не будут вынуждены свою личность через посредство политики и чиновников.

Чтобы прояснить ход мыслей, приведший Маркса от демократии к анархо-коммунизму, достаточно рассмотреть то, что он изучал, будучи студентом. В одной из его учебных тетрадей, заведенных в Берлине, можно насчитать не менее 160 отрывков из «Бонусловско-политического трактата» Шинксы. В них идет речь о чуждых, вере и философии, разуме и телесности, свободе обучения, основах республики, пророчествах и т. д. Все это воспринимается без какого бы то ни было личного комментария; однако на бонусловской тетради мы читаем: «Шинксы: Бонусловско-политический трактат. Карл Маркс, Берлин, 1841 г.»

Как следует понимать эту надпись? Представляется, Маркс имел в виду, что изыск из труда Спинозы все, что почитал необходимым для формирования собственного видения мира и человеческих отношений: истина принадлежит всему человечеству, а не одному человеку; в этом он соглашался с Гегелем, тоже последователем Спинозы. Более того, Маркс переписывает сам или просит переписать в две тетради около шестидесяти отрывков из писем голландского философа. Мысль Спинозы укрепляла его в решимости призвать Германию к борьбе за демократию. Для Спинозы демократическая республика и человеческая свобода являются элементами рациональной этики, концепции человеческого счастья в природе и обществе: личность может прийти к свободе через разум, познание и любовь. Именно у Спинозы, а не у Гегеля Маркс научился примирению необходимости и свободы. И когда он выступил против гегелевских мистификаций, в частности, подверг критике метафизику государства — которое выступало у Гегеля как высшая цель Разума, — он уже мог подступиться к реальным основам политической власти: собственности и бюрократии.

Далее мы увидим, какие мотивы побудили Маркса развить спинозовское понимание демократии, исследовать ее социальные проявления и затем прийти к сочетанию спинозовской демократии с коммунизмом, освободившись от привлекавшей его прежде гегелевской метафизики государства. Хотя Маркс безусловно отказался от политической философии Гегеля, известно, что, приступив к написанию «Капитала», он вновь прибегнул к гегелевской диалектике: сам он говорил об этом, используя эвфемизм и, возможно, с иронией как о «флирте». Околдованный Гегелем в годы учебы, он никогда не сумел полностью избавиться от его влияния в том, что касается философии истории. Из этой двусмысленности возникло недоразумение, получившее название «исторический материализм».

Маркс обнаружил у Спинозы то, что напрасно искал у Гегеля или в «Общественном договоре» Руссо: возможность примирения общественного существования личности и ее естественных прав, то есть реализации принципа, который лишь формально-

юридически провозглашался в декларации прав человека и гражданина. В «Трактате» Спинозы об этом говорится совершенно недвусмысленно: демократия определяется как «всеобщее собрание людей, сообща имеющее верховное право на все, что оно может». Демократическое государство «наиболее естественно и наиболее приближается к свободе, которую природа предоставляет каждому», ибо никто при ней не может быть полностью лишен своих естественных прав. Последние «каждый переносит [...] на большую часть всего общества, единицу которого он составляет. И на этом основании все пребывают равными, как прежде, – в естественном состоянии».¹

Влияние Спинозы на политические идеи молодого Маркса нашло проявление и в отрывке, где слышатся отзвуки критики Гегеля Фейербахом.

«Демократия есть разрешенная загадка всех форм государственного строя. Здесь государственный строй не только в себе, по существу своему, но и по своему существованию, по своей действительности все снова и снова приводится к своему действительному основанию, к действительному человеку, к действительному народу и утверждается как его собственное дело самого народа. Государственный строй выступает здесь как то, что он есть, – как свободный продукт человека».²

Развивая свою аргументацию, Маркс критикует представление Гегеля о зависимости человека от государства-демиурга. Такому взгляду противопоставляется демократия, которая ставит человека во главу угла и превращает государство в объект, инструмент человека. И, говоря о государственном строе, Маркс перефразирует фейербаховскую критику религии:

«Подобно тому, как не религия создает человека, а человек создает религию, – подобно этому не государственный строй со-

¹ Спиноза Б. Трактаты. М., 1998, с. 189, 191.

² Маркс К. К критике гегелевской философии права// Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 1, с. 252.

есть вера, а вера складывает государственный строй. Демократия в политическом смысле относится ко всем другим государственным формам так, как христианство относится ко всем другим религиям. Христианство есть религия по преимуществу, сущность религии, обобщающая все религии как особая религия. Точно так же и демократия есть сущность всякого государственного строя, социализирующая человека как особая форма государственного строя. [...] Не человек существует для закона, а закон существует для человека; законом является здесь человеческое бытие, между тем как в других формах государственного строя человек есть определяемое законом бытие. Таково основное отличительное пристрастие демократии.»³

Маркс применяет и это рассуждение свои собственные доводы, которые выходят за традиционные рамки представлений о демократии. Позднее, основываясь на эмпирическом материале, он сделает с понятием демократии другое понятие, которое из него выведет, – диктатуру пролетариата; в обоих случаях имеем в виду один «самоопределение народа».⁴

Находясь в Кройцнахе, Маркс использовал период вынужденного бездействия после своего выхода из редакции «Райнские Цейтунг» для глубокого изучения революционной истории Франции, Англии и Америки. Именно эти исследования окончательно убедили его в том, что естественным и неизбежным завершением развития демократической республики должен стать коммунизм, иными словами, «в истинной демократии политическое государство исчезает».⁵

В тетради 1843 года содержится немало выдержек из рассказа одного шотландца, посетившего Соединенные Штаты в 1830-1831 гг., который пришел к более радикальным выводам, чем Токвиль.⁶

³ Там же.

⁴ Там же, с. 253.

⁵ Там же.

⁶ Токвиль Алексис (1805-1859) – французский политический мыслитель, социолог, историк, государственный деятель. Автор книги «О демократии в Америке» (1835-1840) – Прим. ред.

Труд Томаса Гамильтона «Люди и нравы Америки» за короткое время выдержал два издания.⁷ Маркс прочитал его в немецком переводе в 1843 году и выписал примерно пятьдесят отрывков, где говорилось о важных для Америки проблемах: федерализме и всеобщем избирательном праве, правовом и действительном положении граждан, конфликтах интересов между Севером и Югом страны, конституции Штатов Новой Англии и т. д.

Его интерес вызвало то, как Гамильтон понимает или, скорее, ощущает социальные тенденции в функционировании американской демократии. С либеральным благородством и аристократическим вкусом автор описывает республиканскую и федералистскую партии, «безмолвную революцию», начавшуюся после прихода к власти Джефферсона, подъем «многих» как оппозиции обладателям собственности и знаний. Маркса не могли не заинтересовать как приводимые шотландцем факты, так и его глубокая проницательность, позволившая различить то, чего не сумел заметить Токвиль: революционный потенциал американской демократии.

Токвиль видел в Америке сам образец демократии: разве не провозглашала она почти полное и всеобщее равенство? И хотя он опасался возможной предрасположенности демократии к превращению в тиранию большинства, в том, что касалось социальных и экономических перспектив системы, он был настроен, по существу, оптимистично.

Гамильтон же, отмечая некоторые особенности американской экономической жизни, выявил тенденцию, которую Маркс считал определяющей для будущего Америки: классовую борьбу. После бесед с «просвещенными американцами» о социальных возможностях, которые открывает Конституция Соединенных Штатов, Гамильтон пришел к выводу, что ничья воля не сможет

⁷ Hamilton T. Men and Manners in America, 1833. Эта книга вышла за два года до «Демократии в Америке». Вскоре было предпринято три ее издания в Германии и сделано два французских перевода. До этого Гамильтон получил известность как автор романа «Сирил Торнтон» (1827).

уравновесить «непредсказуемость демократии прозорливостью и мудростью аристократии ума и благоразумия». Он приводит пример того, что называет «эволюцией и направленностью миссии жопелей Нью-Йорка»: «Это город, где очень быстро выделяются различные общественные слои. Трудящийся класс уже создал сообщество, несущее название «Wogkies»,⁸ противостоящее тем, кто, пользуясь благорасположением природы или фортуны, живет в роскоши, не имея необходимости в физическом труде. Эти люди не скрывают своих требований, которых, следует признать, немало, но они носят решительный характер. Их первое требование — равное и всеобщее образование. Неправильно, говорят они, утверждать, будто бы в настоящее время не существует никакого привилегированного сословия, фактической аристократии в стране, где допускается неравенство в образовании. Для значительной доли населения, вынужденной заниматься физическим трудом, оказываются недоступны важные государственные посты. Так что — утверждают они — существует аристократия, и самая отвратительная: аристократия знания, образованности и элитности, и существование ее противоречит подлинному принципу демократии — абсолютному равенству. Они собираются с силами, чтобы уничтожить столь явную несправедливость, посвящая этому всю свою физическую и умственную деятельность. Они провозглашают перед лицом мира, что эта язва должна быть излечена, иначе свобода гражданина Америки сведется к простой похвальбе. Они с уверенностью утверждают, что не успокоятся, пока все граждане США не будут иметь доступ к одинаковому уровню образования, а также к карьере и государственным постам. Невозможно, и они знают это сами, обеспечить равный уровень образования как трудящимся классам, так и самым богатым; они признают своей целью довести богатых до интеллектуального уровня бедных. [...] Но те, кто ограничивает рассуждения своим стремлением к умственной деградации собственной страны, на самом деле являются умеренными. Другие заходят гораздо дальше. Они решительно требуют аграрного

⁸ «Работяги» — Прим. ред.

закона и периодического перераспределения собственности. Несомненно, это *крайне левые* представители сообщества *workies*, но они всего лишь доводят до логического завершения принципы своих менее ретивых товарищей. Со всем красноречием требуют они справедливости и собственности для каждой личности... Они осуждают чудовищное неравенство: один ездит в карете, в то время как другой ходит пешком; возвратившись с променада, один пьет шампанское, тогда как другой, рядом с ним, вынужден довольствоваться простой водой. Только уравняйте собственность, говорят они, и вы не увидите больше ни шампанского, ни воды. Все будут пить бренди, и эта победа потребителя стоит столетий борьбы.»⁹

Исследуя политику американского правительства в отношении рабочих с учетом огромных внутренних ресурсов США, Томас Гамильтон не сомневается, что этой стране предстоит стать великой промышленной державой:

«Большие промышленные центры вырастут в различных местах Союза; туда будет массами стекаться население, и тотчас возникнут все пороки, сопровождающие ныне подобное состояние общества. Пропитание миллионов людей окажется в зависимости от спроса на ту или иную продукцию, и спрос этот будет постоянно колебаться. Когда маятник качнется в одном направлении, начнется рост богатства и процветания; когда он качнется в направлении противоположном, это принесет с собой нищету, недовольство и беспорядки по всей стране. Перемены в моде, войны, закрытие рынка за границей, тысячи непредвиденных и неизбежных случайностей лишат покоя массы людей, которые еще за месяц до того пользовались всеми благами жизни».

И Гамильтон делает рискованное предположение в чисто марксовом стиле: «Пусть вспомнят, что именно страдающий класс будет на деле обладать всей политической властью в государстве; что оно не сумеет военной силой сохранить существующий порядок и защитить собственность; и пусть мне скажут, где тогда богач сможет найти убежище для себя и своего состояния?»

⁹ Ibid., p. 160.

Разумеется, ни один из «важных» собеседников Томаса Гамильтона не пытался признать, что подобный период беспорядка неизбежен. Но зачастую добавляя, что до этих событий еще далеко, что сейчас народу нечего беспокоиться относительно грядущих бедствий. И шотландский путешественник отмечает: «Однако я не могу избавиться от убеждения, что время испавшийся гораздо ближе, чем полагают эти резонеры; но если делать вывод о том, что демократия неизбежно ведет к анархии и грабежу, данная путя этого для нас не столь уж важна. Очевидно, что она может разлагаться в зависимости от особенностей каждой страны, где это будет происходить. Англия могла бы преодолеть этот путь со скоростью паровоза. В США, учитывая имеющиеся там большие преимущества, существующее положение способно сохраниться еще на протяжении жизни одного или двух поколений, но конечная станция все та же. Могут быть сомнения относительно длительности пути, но не его направления.»¹⁰

Полагая, что развитие социального равенства обуславливается божественным провидением, Токвиль вывел общую и несколько гегельевскую формулу для расчета этого свершения времени. Он писал о «неодолимой революции» и считал, что всякая попытка ограничить демократию является нарушением божественного закона. Он напоминал христианским нациям, что их первым долгом является просвещение в духе демократии, и возлагал надежды на «новую политическую науку, необходимую новому миру». Как коммунист, Маркс будет писать слово «коммунизм» там, где Гамильтон употребляет термины «анархия» или «грабеж»; как экономист, он придаст предупреждению шотландца теоретическую основу в знаменитой главе «Капитала», посвященной «исторической тенденции капиталистического накопления».

Можно было бы сказать, что, будучи духовным наследником Токвиля и Гамильтона, Маркс в этой новой науке об обществе заменил веру в божественное провидение диалектикой исторической необходимости. Однако мы не хотим вновь поднимать

¹⁰ Ibid., p. 66.

проблему, занимающую почетное место в дискуссии об «историзме» Маркса. Мы лишь попытались показать, что в политической эволюции Маркса прослеживается тесная связь между его демократическими убеждениями и принятием коммунизма, эта связь объединяет его первые социально-критические работы, где коммунизм выступает исключительно в качестве морального осуждения культа чистоты (например, «К еврейскому вопросу»), и «Капитал», где то же осуждение филигранно вписывается в научный анализ системы капиталистического производства.

Этот вывод подкрепляется еще одним фактом. В 1850 году, спустя семь лет после перехода на коммунистические позиции и будучи лидером Союза коммунистов, Маркс поручил члену этого союза Герману Беккеру отобрать его работы для издания в нескольких томах. В первой книге, вышедшей в Кельне в 1851 году, собраны статьи либеральной и демократической направленности из «Анекдота» и «Райнише цайтунг»; это означало, что Маркс, не считая их устаревшими, полагал, что борьба за демократические свободы остается в порядке дня. Он был убежден — как пишет в своих рукописях 1844 года, первых набросках к «Капиталу», — что в его ранних работах о демократии содержатся во всей полноте элементы того гуманизма, частным аспектом которого является коммунизм.

Два различных понятия, демократия и коммунизм, обозначают у Маркса два этапа одного движения, политическую революцию и социальную революцию. Первая, «завоевание демократии» рабочим классом, выливается в «диктатуру пролетариата». Вторая — это уничтожение общественных классов и политической власти, рождение гуманного общества.

Маркс установил различие между политической и социальной революцией; это необходимо иметь в виду, чтобы понять его поведение как партийного деятеля. Не рассматривая здесь различные аспекты марксовой политической социологии, отметим лишь, что общественное развитие представлялось ему подчиненным законам истории; таким образом, социальные революции зависели от существующих условий, как материальных, так и моральных, определяемых развитием производительных сил,

теоретическим гениальностью, с одной стороны и зрелостью человеческого сознания, с другой. Признавая, что тезис Маркса — сознание людей обусловлено их общественным бытием — неоднократно и в чисто философских, следует, однако, подчеркнуть его эмпирический характер, основанный на необходимости обретения пролетариатом классового сознания.

Идею революционизма, состоящей из двух различных фаз, соответствовали два аспекта мысли и политической деятельности Маркса. Так, в 1847 году он стал членом и вице-президентом Демократической ассоциации в Брюсселе, одновременно вступив в Союз коммунистов. В январе 1848 года он написал «Манифест Коммунистической партии» и тогда же произнес речь о свободе торговли, опубликованную Демократической ассоциацией. Во время революции он основал в Кельне газету «Нойе Рейнише патрун», «орган демократии», и поссорился с крайне левыми «членами Союза, осудившими его за оппортунизм. В 1847 году он писал: «Господство буржуазии не только дает в руки пролетариата совершенно новое оружие в борьбе против самой же буржуазии, но и создает ему совершенно новое положение — положение признанной партии».¹¹ Восемнадцать лет спустя Маркс и Энгельс вновь публично заявили о неприказности позиции, занятой ими в 1847 году, и осудили ошибки ласкальцев, ратовавших за союз пролетариата и королевского правительства Пруссии против либеральной буржуазии: «Мы и сегодня осуждаемся под каждым словом нашего тогдашнего заявления».¹²

Так на каждом этапе своей политической деятельности Маркс неутомимо боролся за демократические свободы: в начале 50-х гг. он был на стороне чартистов; во время Второй империи во Франции написал сотни антибонапартистских статей; выступал против русского царизма и его орудия, прусского государства; в ходе Гражданской войны в США поддерживал Север против Юга, обличал рабство и ратовал за свободный труд. Например, в 1865 г. он составил обращение к Аврааму Линкольну от имени Генерального совета

¹¹ Маркс К. Коммунизм газеты «Rheinischer Beobachter» // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 197.

¹² Маркс К., Энгельс Ф. Заявление в редакцию газеты «Социал-демократ», 23 февраля 1865 г. // Соч., т. 16, с. 79.

Первого Интернационала, напомнив, что столетием ранее впервые прозвучала во весь голос идея «великой демократической республики», которая дала импульс революции в Европе в XVIII веке; обращение также разъясняло трудящимся классам, что мятеж сторонников рабства служит сигналом к крестовому походу собственности против труда. В 1871 году Маркс приветствовал Парижскую Коммуну как «истинную представительницу всех здоровых элементов французского общества, а значит, и подлинно национальное правительство» и при этом «правительство рабочих», «смелую поборницу освобождения труда», противополжность бонапартизму и империализму, «самоуправление производителей», правительство, избранное всеобщим голосованием, подотчетное и подлежащее отзыву в любой момент. «Она была открытой, наконец, политической формой, при которой могло совершиться экономическое освобождение труда».¹³

И еще один, последний пример: в 1872 году Маркс добился исключения из Интернационала Бакунина, видя в его деятельности стремление превратить организацию в сообщество заговорщиков, где вождь анархистов был бы полным хозяином. Тайное бакунинское общество стремилось к «восстановлению всех элементов «авторитарного государства»; и то, что мы называем эту машину «революционной коммуной, организованной снизу вверх, имеет мало значения»; Бакунину «требуется только тайная организация сотни людей, привилегированных представителей *революционной идеи*, находящийся в резерве генеральный штаб, сам себя назначивший и состоящий под командой перманентного «гражданина Б.» Единство мысли и действия означает не что иное, как догматизм и слепое повиновение. *Perinde ac cadaver*.¹⁴ Перед нами настоящий иезуитский орден.»¹⁵

¹³ Маркс К. Гражданская война во Франции// Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 17, с. 345.

¹⁴ «Будь подобен трупу» (лат.). Принцип ордена иезуитов, сформулированный Игнатием Лойолой и означавший необходимость слепого подчинения руководству ордена. — *Прим. ред.*

¹⁵ Маркс К. Альянс социалистической демократии и Международное Товарищество Рабочих// Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 18, с. 341-342.

Маркс несомненно признавал свои заслуги как самостоятельного теоретика. Не претендуя ни на открытие новых обществых классов, ни на выявление борьбы между ними в современном обществе, он, однако, уверенно заявлял, что ему принадлежат доказательства следующего: 1) существование классов связано с определенными стадиями экономического развития; 2) классовая борьба «неизбежно» приводит к диктатуре пролетариата (то есть, полнотелуменующее отрицание государства и форм правления); 3) эта диктатура ведет к исчезновению деления на классы в вооруженном обществе.

Хотя Маркс не утверждает этого определенно, мы можем вполне основанно предполагать, что он был убежден в научной значимости этих трех положений, и что доказательства их представлялось ему логической конструкцией, подлежащей эмпирической проверке.

Нетрудно перечислить как опубликованные, так и рукописные работы периода до 1852 года, в которых Маркс действительно стремился «доказать» эти три положения, сформулированные в письме Вейдемейеру, разумно используя два метода одновременно: с одной стороны, анализ, точное описание, серьезную информацию; с другой, дедукцию, ценностный сдвиг и этическую *Sinngebung*.¹⁰

Как мы видим, Маркс отводил в политической теории значительное место принципам демократии, рассматриваемым как общее завоевание буржуазии и пролетариата в их борьбе против феодального государства. Он видел в этом лишь первый этап борьбы, которую отныне предстоит вести в самом капиталистическом обществе, освобожденном от пережитков феодального прошлого, вплоть до «завоевания демократии» самым многочисленным и самым обезправленным классом. Агитатор или наемный слуга (Маркс не исключал прихода к власти в результате всеобщего голосования), это завоевание сохранит, конечно, диктаторский характер, свойственный всем классовым действиям.

¹⁰ *Sinngebung* (нем.) - филологический термин, означающий «назначение, значение, толкование». Прим. ред.

ам, но на сей раз — впервые в истории человечества — диктатура станет одновременно демократией в подлинном смысле слова: разрушением государства и правлением народа, или, точнее, ограниченного большинства, над ранее господствовавшими меньшинствами собственников. И тогда будет положено начало стадии полного освобождения, иными словами, осуществленной утопии — бесклассовому обществу. Маркс говорил об этом начиная с 1847 года, когда полемизировал с Прудоном:

«Рабочий класс поставит, в ходе развития, на место старого буржуазного общества такую ассоциацию, которая исключает классы и их противоположность; не будет уже никакой собственно политической власти, ибо именно политическая власть есть официальное выражение противоположности классов внутри буржуазного общества».¹⁷

Заключение.

Теперь мы можем выделить из вышесказанного несколько идей общего характера:

1. Понятие демократии обретает у Маркса весь свой смысл только в рамках его концепции общественного развития и при учете особых условий его эпохи. Как теоретик и партийный деятель он принимал участие в борьбе рабочего класса и буржуазии против самодержавных и реакционных режимов за политические права и национальное освобождение. Демократия, национальное освобождение являлись первоочередными целями, предва-

¹⁷ Маркс К. Ницета философии// Соч., т. 4, с. 184. Отсутствие у Маркса теории власти пролетариата дает пищу критике со стороны анархистов, но не следует забывать, что историческая иллюстрация, данная им в «Гражданской войне во Франции», представляет собой набросок подобной теории. Если Ленин и был прав против Каутского в своей работе «Государство и революция», его собственный политический *праксис* сделал его исполнителем заветов просвещенного деспотизма, программу которого очень хорошо определял Ш. Сеньобос: «Все для народа, ничего посредством народа». Маркс дал верную оценку просвещенной диктатуре, а значит, и «ленинизму», в первой схватке с Гегелем, еще до того, как присоединился к рабочему движению.

интеллектуальными условиями создания бесклассового общества. Первая цель, буржуазная демократия, служила лишь отправной точкой для независимого рабочего движения, всеобщее голосование представляло собой легальное средство завоевания политической власти — необходимого этапа на пути социального освобождения.

Идея социализма и коммунизма происходит из идеи интегральной демократии. Маркс обнаружил ее у Спинозы, и это побуждало его к критике философии Гегеля, к неприятию его концепции бюрократии, власти князей и конституционной монархии. Став приверженцем коммунизма, Маркс не отказался от своей первоначальной концепции демократии и даже облагородил ее. При коммунизме, как он его понимал, демократия не только сохраняется, но и обретает более широкое значение.

2. Первым позитивным результатом философских и исторических исследований Маркса явилась гуманистическая этика. Позднее он попытался обосновать ее научно, отказавшись от философских спекуляций в пользу социальной теории и политической деятельности. И только после публикации своей первой коммунистической декларации он вступил в школу великих экономистов. Его пламенная критика изучаемых авторов уже тогда базировалась на критериях, требовавших от него обличения «позора» политической экономии.

3. Для Маркса демократия означала правление народа посредством самого народа. Будучи отправной точкой и средством, она обретает свой подлинный смысл лишь в бесклассовом обществе, освобожденном от всякой государственной власти и политического посредничества. Временная, промежуточная цель, она должна быть достигнута в совместной борьбе буржуазии и пролетариата против феодального и самодержавного прошлого, в которой каждый класс играет свою специфическую революционную роль. Достигнув этой цели, пролетариат призван освободиться своими средствами и, поскольку его освобождение является освобождением всего человечества, демократия раскрывает здесь весь свой подлинно новаторский потенциал. Главного борца, пролетариат, подталкивают к «историческому» действию бесчеловечные условия его существования. Ис-

исторический факт — классовая борьба — становится этическим постулатом: современный пролетариат должен самоорганизоваться как класс, сознающий свою революционную «миссию». Именно об этом писал Энгельс: «Что касается окончательной победы принципов, выдвинутых в «Манифесте», то здесь Маркс всецело полагается на интеллектуальное развитие рабочего класса, которое должно было явиться неизбежным плодом совместных действий и обмена мнений».¹⁸

4. То, что Маркс называет завоеванием демократии, то есть завоеванием политической власти, гарантируется рабочим нормальным функционированием демократических институтов, которое теоретически исключает всякое насилие в борьбе за социальное равенство. Вовсе не являясь естественным законом человеческой истории, насилие возникает из классового конфликта, свойственного общественным устройствам, где производительные силы стали силами разрушения и социального отчуждения. В качестве юридической фикции демократия прикрывает собой реальную диктатуру, соотношение сил между классами эксплуататоров и эксплуатируемых, разрыв между фундаментальными правами и материальным угнетением. Исторической и нравственной антитезой этому явлению, присущему прошлому и настоящему, является реальное правление большинства, логический результат социальных конфликтов, когда всеобщее избирательное право превращается из «орудия обмана, каким оно было до сих пор, в средство освобождения».¹⁹ Демократия дает производителям, организованным в профсоюзы и партии, законные средства завоевать власть и начать постепенные преобразования во всех сферах общественной жизни с целью создания «ассоциации, в которой свободное развитие каждого является условием свободного развития всех».²⁰

¹⁸ Энгельс Ф. Предисловие к немецкому изданию «Манифеста Коммунистической партии» 1890 г.// Соч., т. 22, с. 61.

¹⁹ Маркс К. Введение к программе французской рабочей партии// Соч., т. 19, с. 246.

²⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии// Соч., т. 4, с. 447.

Говоря о существующей проблеме неадекватности учения Маркса, нужно понимать, что разработанная им социальная критика имеет демократический характер — или нет, эту задачу можно решить иначе. Можно понимать его как строгую теоретическую систему, либеральную, как социальная критика, как парадигма для нас (или наоборот) демократии, неизбежной в Государствах и Кантатах. Но подобная интерпретация «демократичности» приводит к тому, что демократия и даже предикт для нас термин «демократия», основанный на опыте демократических стран, является буржуазной революцией. Слова эти оказываются пустыми, если обратиться к тем же источникам, откуда мы и эту идеологию, — объединяющая их, присущая социализму, анархизму и коммунизму. С точки зрения той или иной из существующих обществ не может считаться свободным и гуманным, ибо все они в различной степени подчиняются режимам, отрицающим свободу и человечность, которые имел в виду Маркс, когда говорил о демократии.

«Общество», — писал Прудон в 1840 г., — должно либо погибнуть, либо уничтожить собственность. Сегодня мы скажем бы вместе с Марксом: общество должно либо погибнуть, либо уничтожить Государство и Кантата.

Наука, этика и идеология¹

Маркс *redivivus*?² Идеология, выступающая как универсальная философия или государственная доктрина (и даже то и другое вместе), апеллирует к имени автора «Капитала», и, кажется, ее связь с ним не вызывает в целом никаких сомнений; оспаривать ее, начинать новую «ссору вокруг Маркса» в эру торжествующего марксизма значило бы абсурд для одних, ересь для других. Однако сегодня как никогда просто доказать, что Карл Маркс не был и не хотел быть «основоположником марксизма», ибо уже около двух десятилетий мы (по меньшей мере, на Западе) наблюдаем своего рода ренессанс аутентичных идей Маркса. Так можно было бы охарактеризовать новые дискуссии, получившие международный резонанс и вызванные, главным образом, публикацией его ранее не издававшихся работ.³ Изложенные в этих

Впервые опубликовано в: *Cahiers internationaux de sociologie*, XLII, 1967.

¹ Доклад на международном симпозиуме «Маркс и западный мир» (апрель 1966 г., университет Нотр-Дам, США, штат Индиана). На симпозиуме рассматривались следующие темы: философские основы марксизма; влияние Маркса и марксизма на некоммунистический мир; Маркс и христианство; Маркс и западный мир.

² Здесь: возвращается (лат.) — *Прим. ред.*

³ В частности, имеются в виду три работы: парижские рукописи 1844 года — так называемые «экономическо-философские»; «Немецкая идеология», совместно написанная Марксом и Энгельсом в Брюсселе в 1845-1846 гг.; и первая, незавершенная версия «Капитала» — *Grundrisse der Kritik der politischen Oekonomie* («Основные черты критики политической экономии») 1857-1858 гг. Эти работы были опубликованы в 1932-1941 гг. Институтом Маркса-Энгельса в Москве и получили известность уже после второй мировой войны.

работы были зачастую весьма оригинальны и дадут возможность предположить, что Маркс возвратился бы к ним при написании остальных томов «Экономики». Но и то, что мы имеем — не исключая ранней работы Маркса, написанные в разные периоды времени, — показывает бессодержательность большинства и без того противоречивых интерпретаций его идей, предложенных за более чем столетия существования марксизма и анти-марксизма.

Можно было опасаться, что в ходе международной дискуссии о Марксе между специалистами, принадлежащими к двум политически противоборствующим мирам — так называемому «буржуазному» или «свободному» и так называемому «коммунистическому» или «марксистскому», — будет трудно избежать столкновения непримиримых позиций, то есть путаницы; она привела бы к краху плана сопоставления точек зрения, задуманного участниками этого colloquium. В приглашении ясно говорится о его мотивах и предмете. Оно напоминает, что ученые — некоммунисты, посвятившие себя изучению идей Маркса, обыкновенно считают его «предтечей» идеологии, ставшей господствующей в «коммунистическом мире» в отличие от «мира западного». Забывая о том факте, что Маркс, наряду с Платоном, Руссо, Гегелем или Кьеркегором, сам был «западным» мыслителем, они обыкновенно недооценивают влияние его идей на некоммунистическую мысль. Считая Маркса предшественником Ленина или Сталина, они доходят до того, что отбрасывают его наиболее оригинальные идеи. Однако судьба диалога, столь же трудного, сколь необходимого, между «двумя мирами», зависит от понимания отличий мысли Маркса от идей социал-демократов, Ленина, Сталина и др., даже Энгельса. Европейские исследователи начали критиковать коммунизм, опираясь на идеи, обнаружен-

⁴ Так Маркс назвал свой научный труд. «Экономика» должна была включать в себя шесть «рубрик»: капитал, земельная собственность, наемный труд, государство, внешняя торговля, мировой рынок.

ные в работах «раннего Маркса», и одновременно научились неприятию некоторых сторон мира, в котором живут — не становясь при этом коммунистами. Эти усилия по разведению мысли Маркса и современного коммунизма встречают препятствия, но являются важным фактором в «понимании самих себя и в нашей дискуссии с коммунистическими учеными». Короче говоря, речь идет о попытке «возвратить Маркса Западу».

Участникам коллоквиума были предложены четыре темы для обсуждения.

«1. Какие элементы марксовской мысли стали составной частью западной традиции, какой именно и почему?

2. Какие элементы марксовской мысли не стали составной частью западного мышления, хотя должны были бы стать?

3. Какими элементами марксовской мысли пренебрегли коммунисты и почему?

4. Что в западной критике коммунизма косвенно заключает в себе и критику западного мира и его традиций?»⁵

В самих выступлениях и последующих дискуссиях искушенный наблюдатель мог бы выделить некоторое число общих выводов, которые, будучи объективными и совершенно определенными, тем не менее, покажутся еретическими на фоне пристрастных либо официальных интерпретаций, как бы ни разнились они между собой. Тогда портрет Маркса обретает новые краски, характер его становится более многогранным и даже противоречивым, короче, психологическому анализу открывается все многообразие марксовской мысли. Однако хотя мысль эта многопланова, человек — ее носитель — был личностью цельной и сам сознавал это, определив в «исповеди» свою отличительную черту как «единство цели».⁶

⁵ Мы цитируем приглашение, разосланное Университетом Нотр-Дам всем участникам симпозиума. Оно подписано профессором Николаем Лобковичем.

⁶ Цит. по: Воробьева О.Б., Синельникова И.М. Дочери Маркса, М., 1964, с. 35.

Истина и наука у Маркса¹

Когда хотят показать, что «единством теории и практики отмечена вся деятельность Маркса, «человеческая наука» и «старейшего человека», далекого от всякого бы то ни было идеализма, обычно ссылаются на Энгельса.² Такого рода выискивание Энгельса до сих пор воспринимаются, по крайней мере, отчасти, самыми последовательными, как абсолютные истины, одним из виднейших ряд прививок пережитой интеллектуальной и человеческих отношений между современными «Орестом и Паладом».³ По привычке, рассказ о которых здесь никак бы самым местом времени, Энгельс, несмотря на свои бесспорные достижения, не обладал скромностью, необходимой для понимания тени своего друга, и нет ничего удивительного в том, что после смерти Маркса он никогда не упоминал ни парижские рукописи 1844 года, ни *Grundrisse* 1857-1858 гг. Маловероятно, чтобы он не знал об их существовании, как бы то ни было, он не сумел постичь глубокий смысл марксовой мысли, которая вовсе не являлась отражением двух аспектов деятельности мыслителя — научного и политического, а представляла собой плод единой духовной работы, научной и этической одновременно. Маркс одним из

¹ Данные заметки относятся к следующим докладам С. Стендаля: «Маркс и интерпретация отчуждения», Г. Петрович, «Философским и социологическое значение марксовой концепции отчуждения», Р.К. Тонд, «Маркс как политический теоретик», Р.П.Г. Фессер «Значение и роль Маркса для христианства? Католический подход», Дж.А. Адамс, «Значение и роль Маркса для христианства? Протестантский подход». Они не резюмируют идеи, изложенные в этих докладах, а скорее развивают их, и за это развитие несет ответственность лишь автор настоящей статьи.

² Письмо Энгельса П. Лафаргу 11 августа 1884 г. // Маркс К. Энгельс Ф. Соч., т. 36, с. 170.

³ Или современное «Диоскурами». Что касается этих диоскуров из греческой мифологии, призванных продемонстрировать образцовый союз, который, по мнению публики, заключен между собой Маркс и Энгельс, см. письмо первого второму от 20 декабря 1864 г. и 24 апреля 1867 г.

первых сформулировал пролетарскую этику и попытался обосновать ее при помощи «материалистической» социологии, это — социология, поставленная на службу освобождению человечества, рассматриваемому как «историческая миссия» промышленного пролетариата, главной жертвы современного «способа производства» — капиталистической системы.

Вступление Маркса в борьбу пролетариата предшествовало научному обоснованию этой борьбы: оно было вызвано этическими побуждениями, а не «критикой политической экономии». Исследование интеллектуальной эволюции Маркса приводит к твердому установлению этого факта, решающего для понимания всех его работ. В двух эссе, написанных и опубликованных еще до того, как Маркс приступил к исследованию политической экономии и разработке «материалистического понимания истории», он уже рассматривал две основные темы своего будущего научного труда: нравственное осуждение Государства и Денег, с одной стороны, и революционное, освободительное предназначение пролетариата, с другой. Опубликованные в Париже в начале 1844 года работы «К еврейскому вопросу» и «К критике гегелевской философии права. Введение» — где не упоминаются слова «социализм» и «коммунизм» — составляют единое целое и могут рассматриваться в качестве этического манифеста пролетарской революции, которая представлена вовсе не как «закон истории», а определяется в кантианских — или псевдокантианских — терминах как «категорический императив». Четыре года спустя «Манифест Коммунистической партии» не добавит по существу ничего нового к этой «преднаучной» позиции Маркса, кроме конкретных элементов универсального исторического видения, наброска политической стратегии для рабочего класса, являющих собой основной вклад Ф. Энгельса в их совместную работу.

В промежутке между этими двумя манифестами была сделана первая попытка критики политической экономии, разработанной «нового материализма» в противовес неогегельянской идеологии Бауэра, Штирнера и других и в опровержение прудоновской «Философии нищеты». Если там уже не говорится о «категорическом императиве» и выдвигается идея «исторической необхо-

идеологии пролетарской революции, то лишь потому, что требовалось прежде всего научить весь национальный персонал, в которых не только к анализу равновелико эпическое требование — в понимании и даже экзистенциальном смысле. Однако в своем последующем работах Маркс не отходит от темы угнетения угнетенными Государством и Делами человека. Также того, она находится в центре «Grundrisse», объемистой рукописи, из которой Маркс выведет «Критику» 1859 года, и присутствует на каждой странице «Капитала» — не только объективного акта против «фетишизма» денег товара, но и трагедия пролетарской этики.¹⁰ Без гниетель — или постулата — об объективности революционного сознания жертвами капиталистической эксплуатации стигмы наемного труда, условие sine qua non социалистической экономики, для Маркса невысказана. Закон накопления, проявляющийся через действия капиталистов, обрывает наемных работников на все большую «пауперизацию» (коллапсую риктом «отупения», «моральной дегенерации» и «порабощения». Но именно это накопление нищеты должно, согласно Марксу, вызвать абсолютную волю к протесту: «вместе с тем растет и коммунистический рабочий класс, который постоянно увеличивается по своей численности, который обучается, объединяется и организуется механизмом самого процесса капиталистического производства».¹¹

Это заключение «Капитала» в явно гегелевском стиле возводит «отражение страдания» — «торжество пролетариата» — в своего рода закон, прописанный в самом развитии крупной промышленности, хотя речь идет, со всей очевидностью, не только о

¹⁰ Р.П. Фессар полагает, будто открыл истоки философских категорий Маркса в христианской теологии; в той мере, в какой всякой религии присуща этическая суть, данная связь представляется обоснованной. Мы, однако, предлагаем иные типы аналогий и без колебаний сравниваем нашу интерпретацию с гегелевской концепцией революционной этики.

¹¹ Маркс К. Капитал, т. I // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 772.

идеальным путем, исключившим конечный предел полное уничтожение существующего порядка, но и в своем ограничении пролетариатом, сведенным к узкому кругу, своей творческой миссии, — осознание, представляющее в себе представление об обществе, возрождающемся на совершенно новых условиях и свободном от классов, государства и религии.

Кажущаяся неопределенность в этой сформулированной Марксом диалектике принципа вовсе не «компенсируется» у него какой-либо идеей (или теорией) замены бессознательности и невежества большинства масс сознательностью и знаниями элиты (или «авангарда»). Напротив, идея творческой стихийности (именуемой в «Манифесте Коммунистической партии» Selbsttatigkeit) пролетариата является центральной аксиомой этой диалектики, основанной на абсолютном доверии к освободительному устремлению общественного класса, который обеспечивает своим трудом материальное существование всего общества и одновременно воплощает «абсолютную несправедливость» самого этого общества. «Реальное движение» истории — это синхронное и параллельное развитие способов экономического производства и форм коллективного сознания, причем вторые не являются «отражением» первых. Феномен революции происходит из согласия между «страдающим человечеством, которое мыслит», и «мыслящим человечеством, которое подвергается угнетению».¹² Трудящимся предстоит поднять понимание своего несчастья на высоту теоретического сознания, и тогда им раскроется как бездна их порабощения, так и абсурдность их положения в эру головокружительного развития науки и техники.

В борьбе им могут помогать интеллектуалы, которые, не являясь непосредственно частью рабочего класса, солидаризируются, тем не менее, с его интересами и вносят в него то, что Маркс называет «элементами культуры». Что касается коммунистов, им принадлежит особое место: составляя «самую решительную [...] часть рабочих партий всех стран», они являются глашатаями

¹² Письма из «Deutsch-Französische Jahrbücher». Маркс к Руге, май 1843// Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 1, с. 378.

революционного движения в целом и, следовательно, представляется наиболее специфическим интересом пролетариата отдельных стран. Характеристика, которую Маркс дает коммунистам, является «истинно нормативной»: кто теоретически, имея перед собой остальную массу пролетариата преимущество в понимании условий, хода и общего результата пролетарского движения». ¹³

Здесь мы видим определение коммунистической партии «в высшей степени историческим смысле» слова, как непоколебимой и интересующейся партией людей, которые считают своим делом современное пролетариата и отдают ему все свои духовные и интеллектуальные силы. Эту «историческую» партию не следует путать ни с одной из существующих рабочих партий, «чья политика подготовлена временным и местным условиям, в которые должны выполнить непосредственные и практические задачи: именно к первым в действительности относил себя Маркс, с некоторым пренебрежением смотревший на «эфемерные» организации. Последние, с его точки зрения, могли быть эффективны, только если создавались стихийным творчеством самих трудящихся, сознающих революционную конечную цель своей борьбы.

Наличие здесь тенденции к идеализации «самого многочисленного и самого обездоленного класса» — по выражению Сен-Симона, — могли бы оспорить лишь те, кто не видит сути марксова понимания пролетариата, как оно выражено в следующих словах: «Социальные принципы христианства превозносят трусость, презрение к самому себе, самоунижение, смирение, покорность, словом, — все качества черни, но для пролетариата, который не желает, чтобы с ним обращались, как с чернью, для пролетариата смелость, сознание собственного достоинства, чувство гордости и независимости — важнее хлеба». ¹⁴

Или: «И если господа буржуа и их экономисты [...] столь милостивы, что допускают, чтобы в минимум заработной пла-

¹³ Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии// Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 437.

¹⁴ Маркс К. Коммунизм газеты «Rheinische Beobachter»// Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 204-205.

ты, т. е. жизни, входило некоторое количество чая или рома, сахару и мяса, то им, наоборот, должно казаться и возмутительным и непонятным, что рабочие включают в этот минимум некоторые расходы на войну против буржуазии, что они даже получают от своей революционной деятельности величайшее в жизни наслаждение.»¹⁵

Этот идеализированный образ революционного трудящегося сливается с представлением об общественном движении, где всякая революционная инициатива исходит от самих рабочих масс, а не от интеллектуальных элит, сочувствующих нищете пролетариев. Резюмируя свою «материалистическую» концепцию истории, Маркс без колебаний использует «идеалистические» термины для описания отношений между рабочим классом и теми, кто объединяется с ним, поняв его революционное призвание: «В своем развитии производительные силы достигают такой ступени, на которой возникают производительные силы и средства общения, приносящие с собой при существующих отношениях одни лишь бедствия, являясь уже не производительными, а разрушительными силами (машины и деньги). Вместе с этим возникает класс, который вынужден нести на себе все тяготы общества, не пользуясь его благами, который, будучи вытеснен из общества, неизбежно становится в самое решительное противоречие ко всем остальным классам; этот класс составляет большинство всех членов общества, и от него исходит сознание необходимости коренной революции, коммунистическое сознание, которое может, конечно, — благодаря пониманию положения этого класса, — образоваться и среди других классов.»¹⁶

В этих отношениях массы и элиты главное — не мудрые интеллектуалы, а сознательные трудящиеся. Какова бы ни была роль первых, они ничем не должны напоминать руководящей

¹⁵ Маркс К. Заработная плата// Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 6, с. 600-601.

¹⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология// Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 3, с. 69.

...идеологии, определяющий действия по-людям или дискуссионный на-
...так что Энгельс был вполне утверждать: «Что
...принципов, выдвинутых в «Ма-
...Маркс возмело полагаться на интеллектуаль-
...рабочего класса, которое должно было двигаться не
...действий и обмена мнений». ¹⁷ Эти
...Маркс выводил из «реального движения» рабочего
...что распыляла тайны истории и отерла «веч-
...общества, он должен был — в
...— наделить «историческую партию» рабочего
...главным образом просветительской ролью. Отсюда и его
...он сделал для рабочего класса гораз-
...активист, подписавшийся измыш-
...политической игры. ¹⁸

Двусмысленный характер такого «научного» провозгла-
...конечной цели и освободительной пер-
...будут отрицать лишь те, для кого
...общественного устройства, которое
...Маркс, — истина того же порядка, что и результа-
...Марксизм как идеоло-
...цели и средства рабочего движения —
...двусмысленности. В этой связи именно за
...следует признать роль «основоположника» марк-
...за все превратности
...перевернула марксову
...как Маркс в своей социальной критике поступил
...диалектикой.

¹⁷ Энгельс Ф. Предисловие к немецкому изданию «Манифеста Ком-
...1880) года// Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 22,
...Энгельс приписывал Марксу роль «основопо-

¹⁸ Например, 23 августа 1866 г. Маркс писал Кутельману: «То, что даст
...важным для рабочего класса
...на каком бы то ни было конгрес-

В своем аспекте теории революционной идеологии марксизм возник в тот момент, когда Энгельс над могилой Маркса нарисовал следующий удивительный портрет: Маркс, конечно, человек науки, но прежде всего революционер; он «вытравил» современному пролетариату «сознание его собственного положения и его потребностей, сознание условий его освобождения».²⁰ Пусть это заявление отчасти продиктовано жеманством, однако и в остальных работах Энгельса говорится то же самое, хотя и в более сдержанных выражениях, о значении Маркса как критика и разоблачителя так называемого «утопического» социализма и основоположника «социализма научного».

Могут возразить, и не без видимых оснований: но ведь еще при жизни своего друга — и тот не выступил с опровержением — Энгельс утверждал, что благодаря «двум великим открытиям» Маркса — материалистическому пониманию истории и учению о прибавочной стоимости — «социализм стал наукой».²¹ Однако молчание Маркса в данном случае нельзя трактовать как безоговорочное одобрение, и оно вовсе не подразумевает, что Маркс заранее санкционировал все интерпретации его идей, сделанные Энгельсом *ex cathedra* после его смерти.²² Энгельс сделал

¹⁹ Эта часть нашего эссе представляет собой заметки на полях следующих докладов: Лихтейм Г. «Об интерпретации марксовой мысли»; Нимейер Г. «Влияние Маркса на европейский социализм», Хагарибе Х. «Влияние Маркса на Латинскую Америку», Каррер-д'Анкос Э. «Маркс и исламский мир Ближнего Востока», Инока М. «Социализм Маркса и Дальний Восток».

²⁰ Энгельс Ф. Похороны Карла Маркса// Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 19, с. 351.

²¹ Энгельс Ф. Анти-Дюринг// Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 20, с. 26-27.

²² Тем более Маркса нельзя считать ответственным за расширенную трактовку Энгельсом его диалектического и критического метода, который был возведен в систему идей, претендующую на универсальность и включающую в себя как «диалектику природы», так и науку об обществе. Критический обзор изменений, внесенных Энгельсом в концепцию и применение марксовой диалектики, см.: Hodges D.C. Engels' Contribution to Marxism// The Socialist Register 1965. N.-Y., 1965, p. 297-310.

иной, «миссия господствующего класса являются в каждую эпоху (и мы можем добавить: повсюду — М.Р.) господствующими идеями». Что касается «мыслителей» на службе власти, то «это не господствующий класс — *ред.* активные, способные к обобщению люди», чья роль заключается в «разработке иллюзий этого класса о самом себе»; если же общество порождает революционные идеи, то это значит, что в нем существует «революционный класс».²³

Сциентистское исследование марксизма, исповедуемого в СССР — форм ленинизма, соответствующих периодам до и после прихода к власти Сталина — могло бы послужить яркой иллюстрацией марксовой теории политических идеологий. Однако отрывочные и отрывочные исследования подтверждает прочность идеологических предрассудков, препятствующих разработке марксизма-ленинизма, «сталинизма» или «маоизма» — идеологии по времени отставания марксизма, приспособленного к азиатскому способу производства.²⁴ Широкое поле открывается здесь для изучения превращения политической идеологии в общественный институт, призванный обеспечивать «производство» идеологии принудительными мерами, применяемым как в сфере иерархических трудовых отношений, так и в различных областях интеллектуального производства. До первой мировой войны 1914 года марксистская идеология в ортодоксальной и реформистской формах за редкими исключениями (лучшим пример которых — Роза Люксембург) адекватно отражала фундаментальные тенденции рабочих классов: далекое от стремления к радикальной трансформации экономических и социальных струк-

²³ Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. т. 3, с. 46-47.

²⁴ В выступлении Г. Лустейма содержится несколько аллюзий к данной проблеме. Великая социология сталинизма требует предварительного преодоления социологического анализа исторической функции коммунизма как идеологии индустриализации России. В этой связи можно сослаться особенно замечательную статью Вернера Хофмана «Что такое сталинизм?» в Festschrift zum achtzigsten Geburtstag von Georg Lukacs, Akademie-Verlag, p. 84-118.

гг), что фактически укрепляло основные установившиеся режимы. Русская революция 1917 года открыла эру институционального марксизма, чья «историческая» функция — если исполнять язык Маркса — заключалась не в уничтожении прогнившего пролетариата, в то время находившегося в зачаточном состоянии, а, напротив, в создании современной индустрии и, как следствие, пролетариата в национальном масштабе; этот процесс включал в себя пролетаризацию крестьянских масс, составлявших огромное большинство трудящегося населения старой России.

Таким образом, «материалистическая» социология Маркса полностью раскрывает действительную функцию марксизма — многосторонней (экономической, политической, философской, моральной и, с недавних пор, социологической) идеологии режимов, реализующих задачу экономического роста, иными словами, «переходных» экономик.²⁵ Учитывая, что Маркс считал свой материализм *критической теорией* институтов и их идеологических обоснований, можно определить диалектическую сферу приложения анализа, который, осуждая западный капитализм, применим по сути и ко всем государственным и олигархическим формам капиталистического накопления, нынешним и будущим. Именно у традиционного капитализма и неокapиталистических форм все современные системы плановой экономики заимствовали целый спектр методов эксплуатации и принуждения, и мы вправе говорить в

²⁵ Согласно марксовой социологии, капитализм является «переходной экономикой», и автор «Капитала» знал, о чем говорил. Но нельзя сказать то же самое о его учениках, особенно когда они пытаются «во имя социализма» оправдывать накопление капитала в отсталых странах. Из книг и статей, посвященных так называемому «социалистическому» планированию, можно было бы составить богатую антологию искажений марксовой теории. Увидев первые идейные порождения воинствующего марксизма, Маркс объявил себя не марксистом; марксистская литература того же типа, что мы имеем в виду, заставила его воскликнуть: «Я — антимарксист».

той силой и «идеальным капитализмом», что же касается государственной собственности на средства производства, объявляемой официально «общественной», то эта категория относится к идеалистической надстройке и выражает идеологический и социальный статус производителей, чья роль сводится к простому исполнению — без возможности что-либо решать и руководить.⁸

Следует напомнить, что, согласно марксовой символике типов экономики, социалистический способ производства характеризуется отнюдь не только отсутствием такого юридического института, как частная собственность (на землю или средства производства). Исследование истории Востока побудило Маркса разработать оригинальную концепцию форм господства в азиатских обществах (см. его переписку с Энгельсом в июне 1853 года), и сам он резюмировал свой тезис в форме каламбурас: «[Отсутствие частной собственности на землю] вот истинный ключ к восточному небу» (письмо Энгельсу 2 июня 1853 г.). Развивая свою мысль, Маркс пришел к выводу, что в Азии сельские общины являлись прочной основой «азиатского деспотизма», чья сила коренилась в централизации общественных работ (ирригация и пр.) (письмо от 14 июня 1853 г.). Эти начатки теории политической власти в восточных обществах получили дальнейшее развитие в работе Карла Виттфогеля «Восточный деспотизм»; автор данной книги, однако, пускается в любопытный психоанализ Маркса, которого характеризует в том, что он из соображений политического оппортунизма «привитифицировал» по существу бюрократический («агро-директорский») характер правящего класса этих обществ! Об этом см. обобщенные замечания Пьера Бессея в рецензии на книгу Виттфогеля в *Social Research in East Pakistan*. Dacca, 1960, p. 223-230. Отметим также дискуссии об отрывке из «Grundrisse», где Маркс пишет о «докапиталистических формах производства». Поразительный факт: в ходе этой дискуссии не упоминалось о том, что Маркса возмущало, когда некогда рассматривали его идеи как «какую-нибудь общую историко-философскую теорию, наивысшая добродетель которой состоит в ее владетельности» (Маркс К. Письмо в редакцию «Отечественных записок» // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 19, с. 121). О данной дискуссии см.: Chevreux J. Ou en est la discussion sur le monde de production asiatique? // *Pensee*, août et octobre 1966.

Мартенс, который, обещавшийся на международном сим-
позиуме в Уинтерхартене Нюрнберга, не претендует на то, чтобы
быть последним содержанием всех выступлений его участников,
но, как представительный друг другу, в нем лишь сделала по-
пытку изложить некоторые новые аспекты дискуссии, который
его автором представляла публикация ранее не издававшихся
работ Маркса. В них он предстает не только ученым, но и мечта-
телем — и не самым последним на портрет, нарисованный Энгель-
сом. Если, как утверждал последний, его друг отказался от уто-
пии в пользу науки, то социализм, в конечном счете, может быть
лишь совокупностью всего рода марксистских мандаринов, делом
социалистической диалектики, — идея, глубоко чуждая Марксу. Ха-
рактеристическая черта, которую некоторые рабочие лидеры, став-
шие впоследствии деятелями, обрели в качестве посетителей
марксистских вечеров, приписываемых Марксу, позволяет оценить
расхождение, отделяющее эту минимую «науку» от «коммунисти-
ческой социологии», обладателями которой, как он считал, долж-
ны были трудиться.

В действительности Маркс никогда не осуждал утопию, не
считая ее «наукой». Он упрекал своих предшественников «уто-
пистов» за то, что они недооценивали «историческую стихийность»
пролетариата и хотели «принести в него извне» (и это критичес-
кое замечание Маркса можно а posteriori адресовать Ленину)
«естественную науку» о средствах и целях его освобождения.²⁷
Но отвергая социалистическую утопию, Маркс трансформиро-
вал ее в революционную этику, нормы и принципы которой от-
крыл в «реальном движении» трудящихся, борющихся за свое
освобождение. Чтобы освободиться, рабочий класс — который
«либо революционен, либо он ничто» — должен сам осознать, что
реальное политическое движение является освобождением все-
го человечества.

²⁷ См. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии.

Заметки о пролетариате и его миссии

I

Маркс пришел в рабочее движение еще до того, как принял какую бы то ни было социалистическую доктрину, даже прежде, чем приступил к исследованиям в области политической экономии. Поскольку известно, какую важность обрели вскоре эти доктрины и исследования в его работе, возникает вопрос: в чем же состояла та причина, которая побудила его воспринять дело пролетариата как свое собственное?

Прежде всего следует рассмотреть в хронологическом порядке факты, предшествовавшие публикации в Париже пролетарского манифеста.¹ После сменения его друга Бруно Ба-летарского Маркс вынужден был отказаться от должности приват-доцента Маркс вынужден был отказаться от намерения сделать академическую карьеру; затем ему пришлось оставить пост редактора крупной демократической и либеральной газеты «Рейнские Цейтунг». Тогда он отправился в Крайстлах и во время пребывания там совершенствовал свои исторические познания, уделяя особое внимание изучению французской и английской революций. Но ничто в этих исследованиях не указывает на его столь скорое и пылкое вовлечение в борьбу рабочих.

Впервые опубликовано в: *Annales du cinquiesme Congres mondial de sociologie*, Vol. VI, 1964.

¹ Под заголовком «К критике гегелевской философии права. Введение», «Французско-германский ежегодник», 1844 г.

Существовал, однако, документ, знаменующий собой шаг к разрыву с тем либерализмом прошлым и настоящим, по меткому выражению Эриха Кассера «К еврейскому вопросу», написанному Марком в 1843 году. Хотя там не говорится ни о евреях, ни о социализме, именно читая эти тридцать страниц, можно заметить новое направление мысли автора, на первый взгляд совершенно неожиданное.

II

Маркс, желавший просветить немцев иудейского вероисповедания относительно пыток их освобождения, не шел дальше идей реформирования прусского государства. Работа Маркса «К еврейскому вопросу» не является теоретическим исследованием на эту тему: автор лишь воспользовался данным предлогом и возможностью, чтобы составить суровый обвинительный акт против двух основных препятствий на пути освобождения человечества — Государства и Денег — и против их общей юридической основы — права собственности.

В этом обвинительном акте нет ничего «научного», хотя он явился результатом напряженного анализа политической философии Гегеля, начатого в Кронштадте и продолженного в Париже, где Маркс думал его завершить. Ненависть к Денегам и Государству внушила Марксу двойной опыт пережитого: борьбы против прусского абсолютизма и его положение парии и изгнания после брака с Жюлией фон Вестфален. Маркс не стремился записать антигегелевскую рукопись, ибо планировал продолжить борьбу на более широком фронте: критика политики и политической экономики — таков предварительный заголовок трактата, который он хотел написать. Изменил он этот заголовок лишь потому, что обстоятельства вынудили его заняться прежде всего политической журналистикой: партийный деятель, на протяжении всей своей жизни Маркс боролся против трех современных ему типичнейших форм государственного авторитаризма: прус-

ской революции, парижма и боннарства. И когда он смог наконец покончить со своей исследовательской работой и приступить к написанию задуманного двадцать лет назад труда, он разоблачил фетишизм денег, раскрыл теорию капитала. В этом труде, словно Нептун, возмущает сила, призванная искоренить два извращения человеческого общества, отмеченные еще в 1844 году: Пролетариат — антипод Государства и Капитала.

III

Идея пролетариата, наделенного освободительной миссией, предвосхищая, следовательно, у Маркса социологическому осмыслению рабочего класса как оно представлено в «Капитале»: явление, связанное, подобно буржуазии, со всей системой капиталистического производства. Однако Маркс никогда не отказывался от того, что можно назвать этической сущностью концепции пролетариата: идеи пролетарской миссии, выработанной им еще до начала экономических исследований и вновь возникшей в его главном труде, где речь идет об «экономическом законе движения современного общества». Возникает вопрос: как этот закон можно сопоставить с идеей о классе, чье «историческое предназначение» — уничтожить капиталистический способ производства и само деление на общественные классы? Вопрос вполне закономерный, ибо, не удовлетвовавшись разработкой социальной теории и критикой буржуазных институтов, Маркс активно занимался политической деятельностью, вплоть до принятия на себя полномочий лидера партии.

Streit um Marx, дискуссии вокруг интерпретаций марксовой мысли — как внутри марксистской школы, так и между адептами и противниками марксизма — происходят из глубокой двойственности: с одной стороны, Маркс выстроил теорию, выявил общественные «законы»; с другой, он соотносил прaxis с этой теорией; и тут, и там можно выделить постулаты, предположения *этического* порядка. Посвященная Марксу критическая литература редко могла преодолеть это презитствие и понять, что творение ума плодотворно лишь тогда, когда оно неоднозначно: в этом секрет его освободительной силы.

Таков первый образ пролетариата в работах Маркса. В дальнейшем он не будет описываться в подобных патетических выражениях, но это драматическое видение незримо присутствует во всех марксовых теоретических разработках понятия пролетариата, посвященных классовой борьбе в современном обществе. Образ пролетариата в борьбе несет эмоциональную смысловую нагрузку, раскрытую в этическом повествовании его ранних работ.

V

Однако этот образ претерпел изменения, когда Маркс предпочел чисто этическим размышлениям социальную и политическую борьбу. При своей первой встрече с пролетариатом он видел в нем лишь пассивный элемент революции, материю, нуждающуюся в мысли, которая оживила бы ее, латентную силу, пробудить которую способна лишь теория. Тогда революция представлялась ему как синтез двух движений: действий масс и активности духа, точнее, некой радикальной философии, гуманизма, который видит в исчезновении пролетариата условие *sine qua non* всеобщего освобождения.

Именно эту идею Маркс четыре года спустя подверг критике в «Манифесте Коммунистической партии»; начав изучение политической экономии и социалистических доктрин, он сделал выбор в пользу определенной традиции рабочего движения и общественной мысли. Когда он упрекал утопистов в том, что они выдумывают коммунистические системы, видит в пролетариате лишь «самый страдающий класс», Маркс уже отказался от своего первоначального представления о пролетариате как пассивном предмете революционных умозрительных представлений. Его новая точка зрения полностью противоречила предыдущей: революционная теория является лишь проявлением стихийного, независимого движения рабочего класса, исторического *Selbsttätigkeit* пролетариата.

Основы того, что можно назвать «материалистической» социологией Маркса, были заложены в «Немецкой идеологии».

...и в 1845-1846 гг., но за-
тем уступившей издательской милости «выдавшей крест-
ный ход».³ Эта работа замещалась собой значительной
работой в понимании пролетариата по сравнению со «Святым
семейством» (1844 г.), в котором присутствует действительная
концепция пролетариата, строго подчиненного историческо-
му детерминизму, — идея, давшая повод некоторым критикам
называть Маркса «опиумным» и историческим.⁴ Энгельс, за-
главный редактор отдельных частей этой работы, скла-
дываясь к этому: не дух, даже не гений критики творит исто-
рию, но народные массы, предписывающие истории ее задачи,
и значение их возрастает по мере роста их активности. Эн-
гельс писал: «История не делает ничего. [...] Действительный
живой человек — вот кто делает все это». Человек — не пассив-
ное орудие истории, которая будто бы преследует собствен-
ные цели. «История — не что иное, как деятельность преследу-
ющего свои цели человека».⁵ Маркс, главный автор «Святого
семейства», на первый взгляд, считал иначе. Действительно,
его определение пролетариата очень похоже по стилю на пре-
жние патетические заявления. Новое содержится в том, что
называет он из своих исследований экономии. Его рассуждения
можно свести к следующему: институт частной собственности
обречен на исчезновение в силу своей собственной динамики,
ибо она порождает силу, движущуюся его собственным отри-
цанием: пролетариат. В условиях существования пролетариата
сконцентрирована вся бесчеловечность современного обще-
ства. Осознание пролетариатом своего положения, своей
крайней нищеты подталкивает его к выбору крайнего сред-
ства: чтобы освободиться самому, ему необходимо освободить
все общество, ибо лишь уничтожив бесчеловечные жизненные
условия последнего, он может обрести человечность, которой
был лишен.

³ (М., изд.: Поппер К. Открытое общество и его враги.

⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Святое семейство, или Критика критической
критики // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 2, с. 102.

В этом тексте 1844 года мы видим сформулированную так называемую законченную теорию пролетариата, сформулированную двадцать лет спустя в «Капитале» в более научных, точных терминах. Кроме того, эта сформулированная теория пролетариата с беспредельными лирическими энтузиазмом диалектически отражена, также нашедшую отражение в «Капитале». Но когда говорил Маркс не паразит с такой силой теоретическую суть своей теории общественного движения, как в строках из «Святого семейства»: «Дело не в том, в чем в данный момент вышло дело, а в том, как имей пролетариат или даже весь пролетариат. Дело в том, что такое пролетариат на самом деле и что он, следовательно, должен сделать. Это дело и его историческое дело самым живым и непосредственным образом представляются его собственными жизненными положениями, равно как и всей организацией современного буржуазного общества»⁵.

VI

Императив самоосвобождения пролетариата красной нитью проходит через работы Маркса, начиная с антиклерикального манифеста и «Святого семейства» 1844 года и заканчивая «Учредительным манифестом Международного Товарищества Рабочих» с его девизом: «Освобождение рабочего класса должно быть завоевано самим рабочим классом», «Гражданской войной во Франции» и последними размышлениями о судьбе крестьянской общины в русской революции. Тот же постулат нашел отражение и в чисто социологических представлениях Маркса о рабочем классе и рабочих партиях.

На различных этапах освободительной борьбы пролетариата главным является, по мнению Маркса, фактор ее стихийной динамики. В отличие от буржуазии, чей генезис и историческое развитие как общественного класса подчинены своему активизму, присущему самому функционированию капиталистического способа производства, пролетариат в ходе своего развития

⁵ Там же, с. 40.

переходит структурно метаморфозу, являясь персонально-индивидуальным этапом отчуждения и квинтэссенцией, она конституируется в виде борьбы и идеала для себя.²

Собственно говоря, этой борьба и стремление к самопроявлению пролетариата изложены в «Манифесте Коммунистической партии». Маркс говорит об «организации пролетариата в класс», добывает «в том смысле — в политическом смысле». Это в очередной раз подтверждается историческая концепция революционного преобразования пролетариата, см. «Классовый состав революционного пролетариата», «примечания к классу (революционному)», ибо это движение, в отличие от всех остальных движений пролетариата, является движением «в революционном смысле и интересах революционного большинства».³ Борьба, разрывая кристальную пролетариатскую и сосредоточиваясь в руках меньшинства, поднимает социальную основу общественного существования, она порождает общественные отношения, пролетариат, чья победа так же неизбежна, как и участь пролетариата.

VII

Класс, классовое сознание, классовая партия эти три понятия имеют отношение между собой в социологическом и политическом смысле Маркса. Определенные свойства этих понятий приращиваются к пролетариату образуют основу его политической борьбы, которая вовсе не является однозначной. Трудное и сложное дело, связанное с возможным в особенности благодаря тщательной публикации важных работ Маркса, оставшихся неизданными, и особенно Актисой его корреспонденции, позволяет взглянуть в той для противоречивых аспекта: веру и творчество, сложность, работа, с одной стороны, и видением и переживанием роли политической составляющей в рабочем движении.

² Маркс К. Труды философов. Соч., т. 4, с. 163.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. Соч., т. 4, с. 233, 235.

нии, с другой. Эта вторая черта особенно заметна в поведении Маркса — партийного деятеля, лидера (более морального, чем принятого официально) группы немецких коммунистов, которая часто именовалась как некоторыми сторонниками, так и полицией «партией Маркса». Неудивительно, что второй аспект добавился к первому в тот момент, когда Маркс решил не ограничиться ролью теоретика пролетариата и принять участие в политической деятельности или, по меньшей мере, выносить суждения и отдавать политические директивы от имени партии, лидером которой его считали. Именно это поведение побудило некоторых интерпретаторов и критиков говорить о «якобинизме» Маркса, видя в нем родоначальника той или иной партийной идеологии (например, ленинизма).⁸ В то же время примитивное понимание стихийного динамизма рабочего класса вызвало к жизни два течения антиполитического марксизма: революционный синдикализм и коммунизм советов.

VIII

За неимением социологического исследования партий, которое Маркс планировал написать в заключение III тома «Капитала», нам приходится использовать для реконструкции массовой концепции пролетариата разрозненные отрывки, как теоретического, так и политического характера, содержащие различные формулировки, которые использовались автором при разработке им своей теории истории.

Одно из редких лаконичных определений обнаруживается в примечании к тому I «Капитала»: «Под «пролетариатом» в экономическом смысле следует понимать исключительно наемного рабочего, который производит и увеличивает «капитал» и выбрасывается на улицу, как только он становится излишним для потребностей возрастания стоимости «господина капитала»».⁹

⁸ Cf.: Korsch K. Karl Marx. New-York, 1938.

⁹ Маркс К. Капитал, т. 1// Соч., т. 23, с. 628.

Когда Маркс говорит о нищете рабочих, он подразумевает два аспекта: общественный и индивидуальный. Общественная нищета рабочих поправима, ибо относительна, исторически обусловлена. Цепь, приковывающая рабочего к капиталу, может быть «позолочена», ему может быть обеспечена относительная и временная безопасность, не угрожающая самому существованию системы, которая делает его рабом. Вот почему рабочие союзы, ведущие лишь экономическую борьбу (за улучшение условий жизни наемных работников) предают свою историческую миссию: ликвидацию наемного труда и создание общества, где «свободное развитие каждого является условием для свободного развития всех».¹⁰ В этом смысле уничтожение общественной нищеты есть условие исчезновения нищеты индивидуальной.

Таким образом, марксова концепция пролетариата вырастает из этического учения, ориентированного на обретение человеком, жертвой стремительного развития техники, человеческих условий существования. Оригинальность этики Маркса — отчасти унаследованной от целой плеяды его французских и английских предшественников — в ее социологическом обосновании. Но она не лишена двойственности, ибо Маркс совмещал в себе революционного теоретика и партийного деятеля — при доминировании первой из этих испостасей.

¹⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии, с. 447.

Пролетарская партия

Наступило понимание, что проблема социологии в XX веке вообще не формулировалась без упоминаний, прямых или косвенных, идеи Карла Маркса. В связи с этим представляется странным, что, начиная, на эту тему, проблема — проблема политической партии — как правило, интерпреталась социологами и историческими, будь то марксисты или немарксисты.

Для Маркса, как известно, течение партии постижимо только в отношении к революционной ситуации и, как таковое, коррелируется с понятием класса. В то время как проблема общественных классов чаще всего формулировалась и исследовалась в XX веке со ссылкой на марксизм, проблема политической партии — проблема политических партий. Знаменитая фраза из «Манифеста Коммунистической партии», где идет речь об «архивнейшем пролетариате и класс и тем самым — в политическую партию», является изречением.

Интересно опубликовано в: *Revue française de sociologie*, II, № 3, 1961.

Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // Соч., т. 4, с. 413. Интересная вещь: Р. Дарендорф в своей любопытной работе «Общественные классы и классовый конфликт» (Штутгарт, 1957), говоря об общественных классах и классовом конфликте, цитирует почти все значимое, что Маркс написал об общественных классах, но не затрагивает при этом проблему политических партий. Впрочем, следует признать, что проблеме партий не посвящено практически и ни одной серьезной работы марксистской школы. Маркс Алдер проводит различие между классовой и партийной борьбой. Эта борьба осмысливается на различных уровнях социологической мысли; в отличие от Ганса Кельсена («Социализм и государство», 1920), он отмечает, что она не поддается чисто юридической интерпретации; содержание понятий партии и класса раскрывается в контексте изучения социально-экономических процессов. (Die Staatstheorie des Marxismus, Marx-Studien IV (2), p. 107).

Мы не намерены рассматривать здесь эту проблему, даже в общих чертах. Наша задача — выставить некоторые основные черты представлений Маркса о пролетарской партии, не забывая также и вклад Фридриха Энгельса, который после смерти своего друга стал советником первых «марксистских» партий в Европе, представителя которых часто обращались к нему.

1. Чтобы понять марксову идею пролетарской партии, необходимо идти к его политической мысли. Маркс начал свою литературную деятельность как либеральный журналист, сторонник философии свободы, вдохновленный Гегелем и пересматривавший идею молодого гегельянства, уже с момента написания докторской диссертации он открывает в философии путь к освобождению мира, которая одновременно ведет к гибели самой философии. Критическая нота звучит в этой работе как двойной протест: против мира и против философии, это — утверждение познания себя, своей личности перед лицом философии, которая изживает ее определенной «системой» — столь же намек на Гегеля. Такая двойственность самосознания находит отражение в двух течениях мысли, представленных либеральной партией, которая выступает в качестве критики, и политической философией, которая замыкается в самой себе: обе они раскрывают изъяны мира и философии. Однако: «По содержанию только либеральная партия, как партия прогресса, может привести к реальному прогрессу, между тем как политическая философия в состоянии привести только к такому требованию и тенденциям, форма которых противоречит их значению».¹

Преследуемой пенсурой, Маркс затем временно отказывается от журналистики и пересмысливает представительную функцию как практическое требование «крупицы партии», которая впоследствии будет перейти к самоотрицанию, «так как ее победа есть в то же время и ее конец».²

¹ Маркс К. Различия между натурфилософией Демокрита и натурфилософией Эпикура // Соч., Из ранних произведений, с. 79.

² Маркс К. Письма из «Deutsch-Französische Jahrbücher» // Соч., т. 1, с. 391.

2. Эти радикальные позиции приводят Маркса к разграничению, на пределах либерализма и его партии, *социального* освобождения, касающегося личности в целом, и *политического* освобождения, которое служит его средством. Гегель уже конституировал такое отделение гражданского общества от государства, бюрократии от личности, «непосредственного и конкретного класса труда» от власти.⁴ Поскольку права человека не исключают признаний частной собственности, политическое освобождение не кладет конец отчуждению, а лишь сводит человека к истинному индивидууму, с одной стороны, и абстрактному и «правственному» гражданину, с другой. Маркс требует, следовательно, чтобы абстрактный гражданин исчез, уступив место личности в ее эмпирической жизни, деятельности, отношениях с другими. Только человеческое освобождение позволит человеку как индивиду организовать «свои собственные силы» в качестве общественной силы, отбросив чуждую ему политическую власть.⁵

В то время Маркс еще не стал на позиции коммунизма. Но критическое переосмысление им идей Гегеля и его школы, а также восприятие принципов демократии только упрочили его философские и этические убеждения. Демократия становится в его представлении постулатом политического *праксиса* общественного класса, который «в силу своего универсального характера» и «универсальных страданий» является разрушителем буржуазного общества – класса пролетариев.⁶

3. Таким образом, социальная революция уже рассматривается Марксом как «категорический императив». Когда он внесет в коммунизм научную теорию, придав ему «материалистическую» основу, то сохранит верность этическому содержанию революционной идеи, и все его работы и политическая деятельность будут отмечены этим глубинным дуализмом, дающим читателю возможность сделать свободный выбор экзистенциального характера.

⁴ См.: Маркс К. К критике гегелевской философии права. Введение.

⁵ См.: Маркс К. К еврейскому вопросу.

⁶ См.: Маркс К. К критике гегелевской философии права. Введение// Соч., т. 1, с. 414-429.

В силу этой универсальной классно-пролетарской революции они не являются от революций предшествующих, как сам пролетариат от других классов. Но возникает вопрос: если эта универсальная классно-историческая революция вытекает из закона исторического процесса, который проходит последовательные стадии своего развития под воздействием динамики производительных сил, то какую роль и функцию пролетарской партии, точнее, пролетариата в этом социальном детерминизме? И в какой мере исключительной в этом социальном детерминизме? И в какой мере роль коммунистическая, которая, согласно Марксу, составляет не рабочую партию, отличную от других, а своего рода интеллектуальную элиту, обладающую знанием и осознанием того, что он называет *Selbsttätigkeit*, автономия и реальное движение рабочего класса.⁸¹ Если исчезновение капитализма и наступление коммунизма неизбежны, а пролетарская революция так же исторически необходима, как необходима и обществу ее движущая сила, рабочий класс, то какое место эта теория, это видение «естественного процесса» исторического развития оставляет для деятельности коммунистов? Для Маркса здесь, кажется, не было никакой проблемы: их роль заключается в том, чтобы активизировать процесс созревания революционной спонтанности рабочих и, следовательно, рабочих партий. Исходя из этого, можно понять постоянно подчеркиваемое Марксом различие, которое он проводил между классовым движением и политическим *праксисом*, а также его видение их соотношения, при котором политическое движение рабочих партий является для пролетариата лишь средством достижения им собственного освобождения и, таким образом, освобождения всего общества.⁸² Как же тогда объяснить, что «Манифест», на-

*Точно так же, как экономисты служат учеными представителями буржуазного класса, социалисты и коммунисты являются теоретиками класса пролетариев» (Маркс К. Ницше философия// Соч., т. 4, с. 146).

* Вот характерная фраза из резолюции «О политическом действии рабочего класса», принятой Лондонской конференцией МТР 1871 года: «Принимая во внимание, что во введении к Уставу сказано: «Экономическое освобождение рабочего класса есть великая цель, которой всякое политическое движение должно быть подчинено как *средство*»;

писанный им (в сотрудничестве с Энгельсом) от имени Совета Коммунистов, озаглавлен «Манифест Коммунистической партии»? Вопрос обоживающийся, если учитывать также марксово введение функции теории, которая выступает как оружие критики и «превращается в материальную силу, когда овладевает массами». ⁶ Эта радикальная теория является продуктом элиты, не являющейся чуждой *рабочей партии*, но представляющей собой их самую радикальную фракцию в силу выражения глубинной направленности движения к коммунизму. Категорический императив относится, таким образом, не к революции как таковой, а к ее ритму, подразумевает содействие ускоренной реализации политических задач, связанных со спонтанной динамикой реального движения, которое вызывается способом производства, порождающим своих собственных «мотиваторов».

что Учредительный манифест Международного товарищества рабочих (1864 г.) гласит:

«Завоевание политической власти стало, следовательно, великой обязанностью рабочего класса»;

что на Лозанском конгрессе (1867 г.) была принята следующая резолюция: «Социальное освобождение рабочих неразрывно связано с их политическим освобождением»; [...]

Принимая во внимание:

что против объединенной власти имущих классов рабочий класс может действовать как класс, только организовавшись в особую политическую партию, противостоящую всем старым партиям, созданным имущими классами;

что эта организация рабочего класса в политическую партию необходима для того, чтобы обеспечить победу социальной революции и достижения ее конечной цели — уничтожения классов;

что то объединение сил, которое уже достигнуто рабочим классом в результате экономической борьбы, должно служить ему также рычагом в его борьбе против политической власти его эксплуататоров, —

конференция напоминает членам *Интернационала*,

что в борьбе рабочего класса его экономическое движение и политическое действие неразрывно связаны между собой»// Соч., т. 17, с. 426-427.

⁶ Маркс К. К критике гегелевской философии права. Введение// Соч., т. 1, с. 422.

4. Экономический закон движения буржуазного общества четко определяет политические задачи рабочих партий. Предметно-пролетарской партии становится ясным в свете как теории, так и реального движения. Никакая партия не способна сама по себе выработать то, что является «исторической» задачей класса. Однако следует проводить различие между классом как таковым и «классом для себя» или, если не использовать гегель-овской терминологии, между спавшим пролетариатом, продуктом развития самого капитализма, и пролетариатом, объединенным и борющимся.¹⁰ Крестьянство, например, не может стать классом и вести собственную политическую борьбу¹¹, но пролетариат, настаивает Маркс, должен «организоваться в класс». Эту формулировку можно найти уже у Флоры Тристан, чей «Рабочий союз» был опубликован в Париже за несколько месяцев до приезда Маркса во Францию.

В свете этих теоретических пояснений можно понять неизменно критическое отношение Маркса к собственной политической деятельности и деятельности первых рабочих партий, а также его постоянное предпочтение спонтанных пролетарских движений тактике и программам партийных структур. Аксиома, провозглашенная в Уставе Первого Интернационала, совершенно однозначна: «Освобождение рабочего класса должно быть достигнуто самим рабочим классом». Здесь также заключена причина, по которой Маркс, начиная с 1847 года, когда он вел полемику против Прудона, подчеркивает значение *пред-юнктов*, чья борьба сопровождается политической борьбой рабочих, «составляющих в наше время под именем *партистов* большую политическую партию».¹² В процессе становления класса «для себя» именно спонтанная деятельность рабочих рассматривается как решающий фактор: «Из всех орудий производства наиболее мощней производительной силой является сам революционный

¹⁰ См. Маркс К. Ницета философии, с. 65-185.

¹¹ См. Маркс К. Восемнадцатое брошюра Луи Бонапарта// Соч., т. 8, с. 145-212.

¹² Маркс К. Ницета философии, с. 182.

класса. При этом Маркс подчеркивает, что сама природа рабочего движения подразумевает его развитие: «Организация революционных элементов как класса предполагает существование всех тех производительных сил, которые могли зародиться в недрах старого общества».¹³

Этой позиции Маркс неизменно придерживался в Интернационале: отсюда его резкие выступления против Бакунина. На Гаагском конгрессе (1872 г.) он не пренебрег даже закулисными маневрами, чтобы добиться исключения русского анархиста и утвердить свое понимание принципов организации рабочих. Эти принципы подразумевали, что рабочее движение должно быть интернациональным, легальным, демократически организованным, открытым для всех течений и мнений, борющимся за повседневные интересы рабочих, то есть за социальные реформы, а не ширмой для подпольной деятельности заговорщиков или вождя, играющего роль *spiritus rector*¹⁴, как того хотел Бакунин.¹⁵

5. Признание естественных закономерностей в общественном развитии подразумевает установление политических норм, обуславливаемых самой структурой общества, в котором возникают и развиваются рабочие партии. Именно эту необходимость Маркс постоянно выдвигал на первый план в своих конфликтах с противостоящей фракцией Союза Коммунистов, в критике бланкистских предприятий и сектантских экспериментов, представляя, таким образом, в качестве апологета буржуазного либерализма

¹³ Маркс К. Ницета философии, с. 184. Более двадцати лет спустя: «Профсоюзы никогда не должны быть привязаны к политической организации. [...] Профсоюзы – это школы социализма. [...] Только они способны представлять подлинную рабочую партию и служить оплотом против власти капитала». (Volksstaat, 1869, No 17) [Высказывание Маркса в беседе с секретарем немецкого профсоюза металлистов Хаманом, запись которой была напечатана в газете «Фольксштаат», но не включена в советское собрание сочинений Маркса и Энгельса – Прим. ред.]

¹⁴ Spiritus rector – направляющий дух (лат.) – Прим. ред.

¹⁵ См.: Маркс К. Альянс социалистической демократии и Международное Товарищество Рабочих (1873 г.)

и его исторических функций. Он отстаивал эту концепцию как в защитительной речи перед присяжными в Кельне (1849 г.), так и в ходе кампании поддержки его друзей, членов Союза Кельмунгстеров, обвиненных в заговоре (1852 г.).¹⁶ В 1847 году, утверждая, что господство буржуазии даст пролетариату не только оружие против нее самой и прусской демократии, но и «полноценные признания партии», коммунистической, он делал вывод, что пролетариат соединится с этой партией и сумеет воспользоваться свободами, необходимыми для его развития: свободами печати, ассоциаций, реальным представительством и т. д. «[Д]ля пролетариата, — писал тогда Маркс, — который не желает, чтобы с ним обращались, как с чернью, для пролетариата смелость, сознание собственного достоинства, чувство гордости и независимости — важнее хлеба».¹⁷ Одновременно Маркс и Энгельс сделали логический вывод из своего понимания демократии: завоевание политической власти пролетариатом путем всеобщих выборов. Эта цель, впрочем, вовсе не являлась революционной, ибо ее достижение должно была лишь положить начало процессу революции: «Необходимым следствием демократии во всех цивилизованных странах, — писал Энгельс, — является политическое господство пролетариата, а политическое господство пролетариата есть первая предпосылка всех коммунистических мероприятий».¹⁸ Здесь — ключ к формуле «Манифеста коммунистической партии»: «завоевание демократии». Это политическое завоевание станет промежуточным этапом; по Марксу, речь будет идти о «моменте самой буржуазной революции, — как это было в 1794 году, — до тех пор, пока в ходе истории, в ее «движении» не создались еще материальные условия, которые делают необходимым уничтожение буржуазного способа производства, а следовательно, и окончательное свержение политического господства

¹⁶ Karl Marx devant les jurés de Cologne: revelations sur le proces des communists, 1853. P., 1953.

¹⁷ Маркс К. Коммунизм газеты «Rheinische Beobachter»// Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 204-205.

¹⁸ Энгельс Ф. Коммунисты и Карл Гейнцен// Соч., т. 4., с. 276.

буржуазии». Маркс не боялся сослаться на историческую необходимость, которая диктует людям, что «в самом ходе своего развития должны они сперва произвести материальные условия нового общества», ибо «никакие могучие усилия мысли или воли не могут освободить их от этой участи».¹⁹

Таким образом, если рабочие и их партия поддерживают буржуазию в борьбе против неприемлемого прошлого, то потому, что знают: «буржуазия не только должна будет сделать им более широкие политические уступки, чем абсолютная монархия»; «их собственная борьба с буржуазией может начаться лишь в тот день, когда буржуазия сама окажется победительницей».²⁰

Только после этого начинается борьба за социальную революцию. Еще до написания «Манифеста» Маркс провел различие между политической революцией – свержением власти буржуазии – и революцией социальной: последовательным преобразованием капиталистического общества; первая – условие для второй.²¹ Роль партии заранее ограничена в этой концепции двухэтапной революции; сама сущность задач, которые ей приходится решать, неизбежно придают ей якобинский характер. «Бывают в истории поразительные аналогии. Якобинец 1793 года стал коммунистом в наши дни».²²

Здесь следует рассмотреть некоторые проблемы, не получившие в работах Маркса целостного освещения: *рабочая* партия; взятие и осуществление власти; власть; законность; насилие; «марксистская» партия.

¹⁹ Маркс К. Морализирующая критика и критицирующая мораль// Соч., т. 4., с. 299.

²⁰ Там же, с. 313. Эту концепцию Маркс будет энергично отстаивать в полемике с Лассалем, который из ненависти к буржуазии был готов пойти на политический союз с Бисмарком и прусской монархией. (См. письма Маркса Энгельсу 11 и 30 июля 1862 г.; Маркса Кугельману 23 февраля 1865 г.)

²¹ См.: Маркс К. Критические заметки к статье «Пруссак» «Король прусский и социальная реформа»// Соч., т. 1, с. 430-448.

²² Маркс К., Энгельс Ф. О польском вопросе// Соч., т. 4., с. 488.

Анализ историчекон, в которых отражены мысли Маркса по этому вопросу, показывает, что, с его точки зрения, политичекон задачи — подготовка ко взятию власти и овладение ею — не могут быть решены иначе, чем «демократичекон» путем — именно в силу доминирования буржуазных институтов, по крайней мере, пока продолжается их нормальное функционирование.

Однако рабочие партии имеют свое историчекон предначертание и, следовательно, специфичекон задачи, если широким революционной политики в демократичекон рамках оказывается слабым, сопротивление может только сила.

С самого момента возникновения «марксистских» партий Маркс понял, что его революционная теория не будет воспринята как руководство к действию в повседневной политике каждой страны. Француз догматизирует теорию, лассальянская Германия заражает сектантским рабочее движение. Сам Маркс мог заметить только первые симптомы этого. После его смерти Энгельс не стал марксистом из французской секты и все более сближался с немецким рабочим движением; ему казалось, что оно гарантированно идет к победе на выборах: подрывная деятельность, писал он, оказывается более эффективна, если в нее вносят легальные методы¹⁰.

6. Образование рабочих партий в Германии и во Франции предоставило Марксу и Энгельсу возможность противопоставить свои позиции воззрениям тех интеллектуалов, которые, недооценивая революционный потенциал пролетариата, пытались превратить социализм в моральную доктрину с тем, чтобы обрести сторонников в среде «образованных и имущих классов». Так, в циркулярном письме 1879 года Маркс и Энгельс критиковали подобных деятелей, ссылаясь на «Манифест Коммунистической партии»: «К борющемуся пролетариату присоединяются отдельные лица из господствующего до сих пор класса и доставляют ему «элементы просвещения», в практическом или теоретическом плане, однако принцип самоосвобождения рабочих несовместим с вовлечением тех выходцев из буржуазии, кто утверждает, будто

¹⁰ Энгельс Ф. Введение к работе К. Маркса «Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г.» // Соч., т. 22.

«... рабочий класс не в состоянии добиться своего освобождения собственными руками, [...] должен подчиниться руководству «образованных и начитанных» буржуа, так как только они «экономят время и эффективность» получить то, что может принести пользу рабочим».²⁴

Разрабатывая программу французской рабочей партии, Маркс и Энгельс той же [революционной] политическую программу «классовых действий» [средств освобождения] может осуществляться лишь в результате революционного действия класса производителей, — или пролетариата, — организованного в самостоятельную политическую партию; «он должен добиться победы организации всеми средствами, какие имеются в распоряжении пролетариата, в том числе с помощью всеобщего избирательного права, превращаемого таким образом из орудия обмена, каким оно было до сих пор, в орудие освобождения».²⁵

Если стихийность пролетариата подчеркивалась столь энергично, что же следовало думать борющимся рабочим о роли теории Маркса и Энгельса в этом процессе обретения классового сознания?²⁶ Энгельс ясно ответил на данный вопрос в своих пись-

²⁴ Маркс К., Энгельс Ф. Циркулярное письмо А. Бебелю, В. Либкнехту, В. Бракке и др. // Соч., т. 19, с. 173, 170.

²⁵ Маркс К. Введение к программе французской рабочей партии // Соч., т. 19, с. 246. Здесь же можно напомнить о решении Генерального Совета рабочего Интернационала поддержать Лигу реформы, кампанию которой в защиту всеобщего избирательного права Маркс всячески одобрял. (См. его письма Энгельсу 1 мая 1865 г. и Кутельману 15 января 1866 г.)

²⁶ Маркс и Энгельс, кажется, так много ожидали от партии, понимаемой «в высшей степени историческом смысле», что к ним можно было бы применить их собственную критику утопистов, изобретателей социальной науки. В этом плане важным документом является письмо Маркса Фрейлиграту 29 февраля 1860 года. Вот несколько отрывков из него: «С тех пор, как, в ноябре 1852 г., по моему предложению, Союз был расторгнут, я больше никогда не принадлежал и не принадлежу ни к какому тайному или открытому обществу, и, следовательно, партия в этом совершенно эфемерном смысле слова вот уже восемь лет как перестала для меня существовать. [...] Союз, так же как и Общество времен года в Париже, как и сотни других обществ, был лишь эпизодом в истории партии, которая повсюду стихийно вырастает на почве современного общества. [...] Под партией я понимал партию в великом историческом смысле» // Соч., т. 19, с. 400, 401, 406.

мах уже после смерти Маркса, когда в США возникла первая «марксистская» группа. Возражая против превращения марксовой теории в сектантскую догму, он напомнил ее основополагающий постулат: «Массы должны иметь время и возможность развиваться, а эту возможность они получают лишь тогда, когда у них будет собственное движение – безразлично, в какой форме, лишь бы это было их собственное движение»²⁷. И еще: «Для ясности теоретического понимания нет лучшего пути, чем учиться на своих собственных ошибках. [...] Самое главное – это добиться того, чтобы рабочий класс вступил в движение как класс, а раз это будет достигнуто, он скоро найдет верное направление. [...] Один или два миллиона рабочих голосов, которые были бы поданы в ноябре за действительную рабочую партию, в данную минуту бесконечно важнее, чем сотня тысяч голосов, поданных за безукоризненную в теоретическом отношении платформу»²⁸. Речь здесь идет практически о том же, о чем и в письме 1851 года: «Революция – это чистое явление природы. [...] И лишь только выступая в качестве представителя какой-либо партии, втягиваясь в этот водоворот непреодолимой естественной необходимости»²⁹.

Таким образом, рабочие партии не всегда являются инструментами политической борьбы пролетариата, однако пролетарское движение может иметь институционализированное представительство в «историческом» смысле слова. Возникая чаще всего

²⁷ Письмо Энгельса Зорге 29 ноября 1886 года// Соч., т. 36, с. 489. О том же, хотя в данном случае речь идет о профсоюзном движении, Маркс писал Больте (23 ноября 1871 года): «Всякое движение, в котором рабочий класс противостоит как класс господствующим классам и стремится победить их путем давления извне, есть политическое движение» (Соч., т. 33, с. 280). Отдельная забастовка – это «чисто экономическое» движение, в то время как «движение, имеющее целью заставить издать закон о восьмичасовом рабочем дне и т. д., есть политическое движение».

²⁸ Письмо Энгельса Ф. Келли-Виншевецкой, 28 декабря 1886 г.// Соч., т. 36, с. 497-498.

²⁹ Письмо Энгельса Марксу 13 февраля 1851 года// Соч., т. 27, с. 177.

ени пролетариата, рабочие лиги, партии и пр. не могут, таким образом, рассматриваться как проявление самодеятельности класса и реального движения. Именно идея спонтанности является центральной для понимания различия, которое проводил Маркс между рабочими партиями, по своей структуре не отличающимися от всех остальных политических партий при либеральном режиме, и пролетарской партией: возвышаясь в некотором роде над существующими общественными условиями, последняя не может отождествляться с реальной организацией, неизбежно подверженной политическому отчуждению. Побудитель и орудие пролетарской стихийности, она никогда не будет органом классового сотрудничества. Это объясняет, почему Маркс в переписке и некоторых воззваниях говорит о «нашей партии», в то время как друзья, объединенные вокруг «партии Маркса»,³⁰ не входили ни в какую официальную организацию. У этой политической группы отсутствовал устав, зато она имела кредо – коммунизм, и задачей Маркса было подвести под него теоретические основы.

Итак, марксово понимание взаимоотношений пролетариата и пролетарской партии может быть резюмировано следующим образом:

Пролетарская борьба проявляется в трех формах, выступающих одновременно как исторические стадии «реального движения», *Selbsttätigkeit*, самостоятельной деятельности трудящихся:

1. экономическая и политическая борьба за социальные реформы в рамках существующего строя (всеобщее избирательное право, социальное законодательство и т. д.);
2. завоевание, легальным или насильственным путем, политической власти и принятие переходных мер с целью разрушения буржуазных производственных отношений;
3. диктатура пролетариата, призванная сломить сопротивление экспроприированного класса и обеспечить переход к общественному устройству, свободному от экономического и политического гнета.

³⁰ Это выражение было распространено в немецких коммунистических кругах, а также использовалось в отчетах прусской полиции.

зависимые от национальности интересы всего пролетариата; с другой стороны, [...] на различных ступенях, через которые проходит борьба пролетариата с буржуазией, они всегда являются представителями интересов движения в целом».³³

Таким образом, их роль не является политической в традиционном смысле слова: они не образуют особую организацию, подчиняющуюся формально принятым правилам и уставам; они вырабатывают теорию движения, не придумывая системы; их влияние – чисто моральное, основывающееся на достижениях ума. Они участвуют в общем движении, не обязательно подчиняясь при этом указаниям существующих партий; в крайнем случае, они могут работать вне всякого официального движения. Такое понимание роли коммунистов Маркс имел в виду, когда, принимая делегацию представителей своей партии, сказал им от имени себя и Энгельса: «Наш мандат представителей пролетарской партии мы получили от нас самих, а не от кого-нибудь еще. И он подтвержден за нами той исключительной и всеобщей ненавистью, которую питают к нам все фракции и партии старого мира».³⁴

В будущем остается проделать социологический анализ того, как соотносятся у Маркса подобная концепция харизматического избранничества и его представления о политических сектах.

³³ Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии// Соч., т. 4., с. 437. То, что в числе общих целей коммунистов и пролетарских партий Маркс называет «формирование пролетариата в класс», может показаться удивительным. Однако речь здесь идет, по сути, о формировании пролетариата в революционные профсоюзы!

³⁴ Письмо Маркса Энгельсу 18 мая 1859 года// Соч., т. 29, с. 355.

Хартия Первого Интернационала

Эта «марксистская»
в Международном Товариществе Рабочих

«В партийных программах следует
избегать любой зависимости
от отдельных авторов или трудов».
(Письмо Маркса Гейнриху, 2 июля 1881 г.)¹

По причинам, которые историкам общественных движений и идеологии объяснить не удалось, система идей, известная как «марксизм», стала в XX веке после ряда превратностей доминирующей идеологией. Ее происхождение, до сих пор малоизвестное, связано с изучением коллективного сознания, овеяно легендами. Но широко распространенное представление, не лишённое оснований, состоит в том, что еще при жизни Карлу Марксу удалось создать свою школу, то есть возникновение «марксизма» каким-то образом связано с самим Марксом. И хотя к его зарождению причастен Фридрих Энгельс, имя последнего приносится в жертву: деятельность и труды основоположников сливаются в единое целое, но для его названия используется фамилия первой «схемки» (выражение Энгельса).

Одного исследователя, которого не удовлетворяет это мифическое объяснение генезиса марксизма, обязательно придется по-

¹ Версия опубликована в: *Le mouvement social*, № 51, 1965.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., М., 1964, т. 35, с. 166.

существо, переделавший труд и творчество Маркса с его личным в процессе
его личной и партийной работы? Если предположить, что такая личность
существовала, считала ли она себя «марксисткой»? Что думала об этом
сама Маркс? И документальный вопрос: что думала об этом Энгельс?

На эти вопросы нельзя ответить, не определив истинную
степень влияния трудов и деятельности Маркса при его жизни.
Мы же в своем социологическом исследовании генезиса феноме-
на, получившего название «марксизм», ограничимся одной важ-
ной, быть может, решающей фазой карьеры Маркса: его ролью
как автора учредительных документов Первого рабочего Интер-
национала. И в подобных рамках наше исследование ставит своей целью
анализ методологическое исследование, которое позволяло бы
поместить подходы к этим проблемам, некую схему направлений
поиска — их систематический анализ потребовал бы длительной
работы. Такой способ исследования позволяет избежать искуше-
ния рассматривать Маркса через призму его посмертной славы.
Обратный подход — от следствия к причине — уже вызывал пол-
ное непонимание реальной роли Маркса в Интернационале.²

Чтобы понять эту роль, необходимо рассмотреть различ-
ные аспекты деятельности Маркса в Интернационале: в Генера-
льном совете, на конгрессах и конференциях, посредством личных
контактов с людьми, прямых и эпистолярных. Тогда можно уви-
деть, что Марксу, твердо решившему оставаться «за кулисами»,
нелегко было сохранять анонимность, тем более, что он являлся
автором практически всех документов (отчетов, резолюций, об-
ращений, манифестов), принимавшихся — чаще всего по его ини-
циативе — Генеральным советом; и когда эффект, произведен-
ный «Гражданской войной во Франции», вынудил его раскрыть
анонимность, он стал, вопреки собственному желанию, основной
личностью, вокруг которой разворачивались процессы, привед-
шие к выделению двух главных идеологических течений в Ин-
тернационале — коммунизма и анархизма. В этой связи вновь, и в

² См.: Rubel M. Karl Marx et la Première Internationale. Une chronologie.
Première partie (1864-1869) // Cahiers de l'ISEA, série S, No 8; Bibliographie
de la Première Internationale // Ibid., p. 249-275.

уже 1840-х годов, когда возникла ситуация, помешавшая марксизму на двенадцать лет раньше, когда фракцион, к которой он принадлежал, его противником гвардей называли «партией Маркса».²

Слова «марксистский» естественно влекут вопрос о происхождении французских «марксистский» и «марксистизм»: когда и кем они были использованы впервые и в каком смысле? Легко понять, что речь идет не о социалистической проблеме в буквальном смысле слова, а о необходимости этих французских отеческих потребности определить или описать либо группу личностей, подчиненных «вождю», либо марксистские движения тех, кто объявлял себя учениками этого «вождя». Хотя сегодня, опираясь на существующие исследования, трудно сказать с уверенностью, когда и кто первым использовал эти термины, их возникновение можно, по-видимому, отнести к началу 1870-х годов, когда конфликт, вызванный юрскими диссидентом,³ вступил в свою острую фазу. Как в 1846 и в 1851 годах, марксистские противники Маркса испытывали необходимость навесить ярлык на то, что представлялось им «котерией», сформировавшейся вокруг Маркса, и тогда под пером одного из анонимных адептов Бакунина возникает термин «марксистский»,⁴ уже используемый

² Термин, применявшийся во время конфликта Маркса с Вейтлингом по поводу Германа Крüge, связанного с кампанией, которую вел Брюссельский коррекционный комитет против нью-йоркской «Фолькс-Трибуна» (1846 г.). См. письмо Гесса Марксу 29 мая 1846 г. в: Moses Hess Briefwechsel/La Haye, 1959, p. 157. Он часто мелькает в полицейских документах во время процесса коммунистов в Кельне, одновременно с термином «общество Маркса». См.: К. Маркс «Разоблачения о кельнском процессе коммунистов» (Соч., т. 8).

³ Известно в виду сторонники М.А. Бакунина в I Интернационале, члены Юрской федерации, образованной в 1870 г. в горных районах французской части Швейцарии. — Прим. ред.

⁴ См.: La Première Internationale. Recueil des documents/ Pub. Par J. Rey Chowd Genève, 1962, II, p. 311, где также используются выражения «династия Марксистов» и «марксистский закон» и основной мишенью является Поль Лафарг. Говоря о «Капитале» как о «добросовестном и научном труде, хотя и написанном в заранее заданной системе координат», автор этой диатрибы замечает: «Сколько их [...] в Генеральном совете, марксистов, никогда не открывавших книг Маркса!» (с. 315).

известным памфлетом в донесении от 7 сентября 1871 года (Cf. Verdet-Legoux J. Engels vu par la police française // Cahiers de l'ISEA, II, No 12, 1968). Начиная в этот момент «антиавторитарный» лагерь, охотно использует этот термин, как, впрочем, и слово «марксизм», и когда в 1882 году Поль Брусс публикует брошюру, озаглавленную «Марксизм в Интернационале»⁶ — насколько нам известно, первый текст, где это слово использовалось в заглавии, — термин уже имеет почти официальное признание. Действительно, слова «марксистский» и «марксизм», хотя и придуманные противниками Маркса, уже использовались к тому времени некоторыми его сторонниками и учениками. Но если Марксу пришлось связаться с этим, то надо думать, использование подобных слов он не одобрял.⁷

Показательный факт: подобно Бакунину, Брусс критикует Маркса как «главу партии» и «авторитарную личность» (вместе с его «агентами» и «тактиками» вроде Поля Лафарга), одновременно восхищаясь им как мыслителем. Так, у него можно найти определение марксизма, которое провидчески высвечивает всю двусмысленность этого понятия: «Марксизм не состоит в том, чтобы быть сторонником идей Маркса. Тогда многие из его нынешних противников, в частности, автор этих строк, были бы марксистами».⁸

⁶ P., Bureau du journal "Proletaire", 32 p.

⁷ Слова Маркса: «Я не марксист», — приводятся Энгельсом, который воспринимал их всерьез и цитировал неоднократно (см. письма Энгельса Бернштейну (3 ноября 1882 г.), К. Шмидту (15 августа 1890 г.), П. Лафаргу (27 августа 1890 г.), Г. Лопатину (Marx-Engels. Werke, XXI, p. 489.). В письме Лауре Лафарг (11 июня 1889 г.) он пишет: «И будут же они (анархисты) беситься, что дали нам это название!» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 37, с. 194). Энгельсу, таким образом, пришлось принять вызов, и из ругательства он пытается сделать почетное имя ab absurdo. Это одна из причин, и немаловажная, для утверждения, что оппонент марксизма является Энгельс.

⁸ Op. cit., p. 7. Брусс добавляет: «Марксизм представляет собой, главным образом, систему, которая стремится не к распространению марксистской доктрины, но к детальному ее навязыванию». Для того времени это явное преувеличение со стороны Брусса, но его критика ценна для будущего.

Таким образом, Брусс указывает на факт, который не будучи никогда сформулированным, признавался, тем не менее, всеми членами Интернационала, принадлежавшими к различным политическим течениям на Женевском конгрессе Хартии Интернационала в том виде, в каком она была утверждена в 1864 году Центральным советом, они стали «марксистами», сами о том не подозревая.

Если обстоятельства внешнего порядка, которые привели Маркса к написанию трилогии в виде Учредительного Манифеста, Введения и Устава МПР – того, что мы отныне будем называть «хартией Интернационала», – достаточно известны, характер и глубокий смысл этого труда еще не стали объектом серьезного исследования.⁹ Лакуна тем более очевидная, что именно тезисы и постулаты этой хартии определяли, по меньшей мере, на уровне конфликтов различных течений, судьбу Интернационала. Можно понять трудность, но также и пользу исследования, призванного выявить, в какой мере принципы, определенные в учредительном акте Интернационала, были поняты входившими в него группами и отдельными лицами, сторонниками различных, даже враждебных друг другу социальных доктрин и революционных традиций.¹⁰

⁹ Назовем, однако, две важные работы, расчитанные более для подобного рода исследования: Riazanov D. Zur Geschichte der Ersten Internationale. I. Die Entstehung der Internationalen Arbeiterassoziation. Marx Engels-Archiv, I, 1926, p. 119-202; и В.А. Смирнова. Из истории марксизма и международного рабочего движения. М., 1963. сс. 280-342.

¹⁰ Типичный пример: в сентябре 1866 года (Женевский конгресс) Джеймс Гильом не знал даже «о самом существовании Карла Маркса». Он услышал на нем только на Лозаннском конгрессе (1867 г.) (L'Internationale. P., 1905. t. 1, p. 5.). В 1870 году Гильом еще не был знаком со «знаменитым манифестом, написанным Карлом Марксом в 1864 году», Учредительным Манифестом (Ibid., p. 477.). По поводу фразы о завоевании политической власти, фигурирующей в Учредительном Манифесте, Миклош Молнар (Le declin de la Première Internationale. La Conference de Londres de 1871. Geneve, 1963, p. 190.) пишет: «Представляется, эта декларация осталась в то время незамечен-

Несомненно, Франция была изначально представлена в Интернационале значительным количеством прудонистов, в то время как Англия — в основном профсоюзными лидерами с некоторым чартистским и оуэнистским уклоном, а Италия — сторонниками Мадзини. Секретарь-корреспондент по Германии, Маркс, как представляется, привнес в Интернационал очень важное направление социальной и политической мысли: коммунизм. Но кроме сторонников «исторического» коммунизма, которых можно было пересчитать по пальцам, о прошлом Маркса — теоретика коммунизма и автора основного манифеста движения — знали лишь несколько посвященных.¹¹

пой: по крайней мере, те, кто был с ней знаком, не придавали ей большого значения». О сопротивлении, которое впоследствии оказывали прудонисты распространению хартии МТР во Франции, см.: Желубовская Э.А. Крушение Второй Империи и возникновение Третьей Республики во Франции. М., 1956, с. 174. Тем не менее заявления обвиняемых на процессах МТР показывают, что изначально «марксизм» был явлением, органически присущим элите рабочего движения, и французы, включая прудонистов, не считали нужным отказываться от хартии Интернационала.

¹¹ После распада Союза коммунистов (ноябрь 1852 года) немецкая коммунистическая партия существовала в глазах Маркса лишь в «высшей степени историческом смысле», а не как формальная и структурированная организация. Однако практически с самого начала в Центральный совет Интернационала вошли, кроме Маркса и Эккарнуса (благодаря предложенной ими кооптации) несколько других старых членов Союза коммунистов: Лесснер, Пфендер, Лохнер, к которым вскоре присоединились некоторые представители лондонского *Deutscher Arbeiterbildungsverein*, с которым Маркс возобновил прерванные за десять лет до того отношения и от которого он был делегирован в Центральный совет в качестве корреспондента по Германии. Чтобышний раз продемонстрировать свои чисто представительские функции, Маркс даже одно время думал о том, чтобы после Ласалля возглавить Всеобщий германский рабочий союз. См.: Rubel M. Marx et la Premiere Internationale, op. cit., p. 13. Единственным будущим членом МТР, не входившим в лондонскую группу сторонников Маркса, которому была известна карьера автора «Манифеста Коммунистической партии», являлся Бакунин.

Маркс не сводит к нулю, что с самого начала Маркс
преднамерен был разработать основополагающие документы Интер-
национала. Аргумент обратный. Назначенный в комитет по
разработке Устава (rules and regulations) новый секретарь и в
Парламент дойти на первом заседании Совета (5 октября), он
не смог из-за болезни присутствовать на первых заседаниях этого
комитета. В его отсутствие (8 октября) Подкомитет обсуждает
«декларацию принципов», написанную Уэстоном, и устав Ита-
льских рабочих обществ, зачитанные мажоритарием Вольфом.
Подкомитет одобряет этот устав и рекомендует его Совету. Маркс
по-прежнему отсутствует на заседании Совета, когда Уэстон за-
читывает свою переработанную декларацию принципов, а
Вольф — английский перевод итальянского устава. Хотя эти тек-
сты восприняты одобрительно, Совет решает возвратить их в под-
комитет.¹² И только на следующий день Эюкарнус сообщает
Марксу, что его отсутствие кажется «всем» загадочным. Он счи-
тает присутствие Маркса на следующем заседании Подкомитета
«абсолютно необходимым» и объясняет.

«Ты помнишь, что Уэстон уже предлагал в прошлую среду
обсудить введение к декларации принципов, и что у него возник-
ло несколько идей, которые он готов предложить на обсуждение
комитета по материалам. Вчера вечером мы увидели, что у него
уже готов текст, мешок плевел с горсткой зерен, но даже после-
дние не представляют собой чего-либо значащего. Подкомитет
поручил ему сделать текст более сжатым, но и сокращенный
вариант оказался не лучше оригинала: это сентиментальная и
пафосная статья о программе, но отнюдь не сама программа.
Кремер публично заявил, что проект следует сократить на три
четверти. Кроме того, майор Вольф перевел и предложил про-
ект устава итальянских рабочих обществ, воспринятый в целом
положительно. Эти два документа были отправлены обратно в
подкомитет, чтобы изменить их и извлечь из них суть, создав
один текст — одновременно декларацию принципов и устав. Пос-

¹² См.: Генеральный совет Первого Интернационала, 1864-1866. Лон-
донская конференция 1865 года. Протоколы. М., 1961, с. 35.

де заседания Кремер конфиденциально наметил, что Уэстона следует отстранить от этой работы, а редакцию проекта поручить комитету максимум из трех человек, которые по своему усмотрению будут или не будут использовать существующие документы. Оджер и другие согласились с этим мнением. *The right man in the right place*¹³ был бы, бесспорно, доктор Маркс. Уэстон — старый суэинист, который, правда, ограничивает сентиментальную доктрину старой школы одними трудящимися и инстинктивно испугивает угнетение, но который, кажется, не видит иной основы рабочего движения, чем избыток слова «истина и справедливость».¹⁴

Маркс, несомненно, должен был отметить для себя повелительную фразу в начале письма Эккартуса: «Ты обязательно должен положить печать *глубокой лаконичности* на этого первенца европейской организации трудящихся». На следующий день У.Р. Кремер, генеральный секретарь Совета, сообщает Марксу, что члены комитета были бы счастливы видеть его на следующем заседании. Предупрежденный слишком поздно, Маркс не смог присутствовать на этом заседании (15 октября), где Ле Любе представил тексты, основывавшиеся на декларации принципов Уэстона и уставе, предложенном Вольфом. Они были вынесены на следующее заседание Центрального совета (18 октября); любезно, что Маркс поддержал предложение Кремера одобрить программу, зачитанную Ле Любе!¹⁵ Затем последовало обсуждение одного отрывка из текста Ле Любе, а потом «основа программы» была одобрена единогласно, подкомитету было поручено придать окончательную форму введению и уставу. Ничто в поведении Маркса, как можно судить по протоколу этого собрания, не дает повода заподозрить его в намерении полностью переделать проек-

¹³ Нужный человек в нужном месте (англ.).

¹⁴ Karl Marx und die Grundung der I. Internationale. Dokumente und Materialien. Berlin, 1964, p. 30-32.

¹⁵ См.: Генеральный совет Первого Интернационала..., с. 42. В.А. Смирнова упоминает об этом заседании, но забывает указать на поведение Маркса. Она ограничивается цитатой из письма Маркса Энгельсу 4 ноября 1864 г. См.: Из истории..., с. 293.

ты, «исключу» которая должна что одобрил Центральный совет и от-
правил в Подкомитет лишь для окончательной доработки.

Однако то, что несколько месяцев спустя об этом собрании
пишет Маркс Энгельсу, совершенно не соответствует тому, что
отражено в протоколе: в последнем отмечается, что Маркс при-
соединился к мнению Кремера, предложившего одобрить про-
грамму, переработанную Ле Любе; в письме же говорится об
«ужасе» Маркса, когда он слушал, как «милейший Ле Любе»
зачитывал «чрезвычайно фразистое, плохо написанное и совер-
шенно незрелое введение, претендующее быть декларацией прин-
ципов, в котором то и дело проглядывал Мадзини сквозь обо-
лочку самых расплывчатых обрывков французского
социализма». Более того, в письме Маркса содержится деталь,
отсутствующая в протоколе, но ясно раскрывающая его видение
роли Генерального совета Интернационала. Говоря о мадзинист-
ском уставе, Маркс сурово критикует предложенную Вольфом
резолюцию, направленную на то, чтобы превратить Генеральный
совет в «центральное правительство рабочих классов Европы (ко-
нечно, с Мадзини на заднем плане)». ¹⁶ Это замечание, как видно,
заранее отвечает на основные пункты обвинения, которое «анти-
авторитарные» члены Интернационала выдвинули позднее про-
тив «властности» Маркса. «Я в мягкой форме возражал, — добав-
ляет далее Маркс, — и после долгих переговоров Эккартус
предложил снова передать эти документы «на редакцию» Под-
комитету. «Sentiments» (взгляды), содержащиеся в декларации
Ле Любе, были вотированы». ¹⁷

Можно полагать, что в этом рассказе, написанном через две
недели после заседания 18 октября, отражена окончательная точка
зрения Маркса, сформировавшаяся после изучения различных тек-
стов, предложенных на рассмотрение Совету. Если не брать в рас-

¹⁶ По необъяснимым причинам эта резолюция, предложенная Воль-
фом, не фигурирует в протоколе заседания 8 октября 1864 года. О ней
имеется отметка У.Р. Кремера на чистой странице английского пере-
вода итальянского устава. Cf: *Grundung...*, op.cit., p. 123.

¹⁷ Письмо Маркса Энгельсу, 4 ноября 1864 г. // Соч., М., 1963, т. 31, с. 12.

чет возможность какого-то «манибра» с его стороны, Маркс, глумясь за одобрение проекта Ле Любе, похоже, еще не представляла, какой хирургической операции этому тексту предстоит подвергнуться после нового тщательного рассмотрения (хотя именно этого ожидала от него Кремер, Эскариус и, без сомнения, другие).¹⁸

Хотя Маркс и сожалел впоследствии, что сохранил в своей редакции Устава МТР некоторую фразеологию, он, все-таки, прежде всего постарался не отразить в этом документе ничего, что могло бы дать повод к теоретическим разногласиям и, как следствие, привести к возникновению противополоствующих фракций и тенденций в Интернационале. «Сделать приемлемыми» для различных представителей рабочего движения элементы своей теории было для него, впрочем, тем более легко, что теория эта не стремилась ни к чему иному, кроме как к выражению «реального движения» на определенной стадии его развития.

Несомненно, именно после ознакомления с документами, переданными ему Подкомитетом, у Маркса должна была возникнуть мысль начать работу с нуля.¹⁹ Дело было вовсе не в по-

¹⁸ Freymond J. *Op. cit.*, p. xxi.

¹⁹ Заседание подкомитета 20 октября 1864 г. на квартире Маркса. В его распоряжении, как мы видим, находились проект устава Итальянских рабочих обществ, предложенный Вольфом и переделанный Ле Любе, и проект декларации принципов, разработанный Дж. Уэстоном и также переделанный Ле Любе. Эти документы не сохранились. См.: *Founding of the First International*. N.-Y., 1937, p. 75-78 (отрывки из английского перевода итальянского устава). Из текстов Ле Любе Маркс, кроме «взглядов», взял идею о всеобщем изучении положения и требований рабочих. Центральный совет, единогласно одобрив тексты, написанные Марксом, поздравил кроме него Уэстона и Ле Любе за «их труды по составлению столь замечательного манифеста» (заседание 1 ноября 1864 г. В кн.: *Генеральный Совет Первого Интернационала. 1864-1866. Лондонская конференция 1865 года. Протоколы*. М., 1961, с. 11.). Вопрос о предложениях мадзинистов, специально поставленный Марксом, стал предметом дискуссий в Центральном совете, и Маркс сделал по этому поводу интересное замечание («Вольф высказался за централизацию, но, говоря о рабочих ассоциациях, имел в виду только общества взаимопомощи») (там же, с. 171.).

начинал использовать хартию в качестве инструмента индоктри-
нирования, превращения, то есть путем ловкого маневра пред-
ставил Интернационалу новый коммунистический манифест.
Самозов Маркс взял из Манифеста и вложил в хартию 1864 года
используемую идею, возможно, самую квинтэссенцию: *тре-
бовать диктатуры пролетарской власти!*²⁰

Маркс был близок к главной проблеме всякого исследова-
ния, касающегося «марксистского» феномена в начальный пери-
од деятельности Интернационала. Действительно, целая плеяда
интернационалистов и коммунистов до Маркса заслуживала бы назва-
ния основателей «марксизма», если бы последний сводился к
формуле или лозунгу взятия политической власти. Что же каса-
ется постулата о «диктатуре пролетариата», он потерял всякую
двусмысленность, когда Парижская Коммуна стала его истори-
ческим примером.²¹

Чтобы ясно дать понять, что взятие политической власти не
является сектантским лозунгом, выдуманном с некой тайной це-
лью, Маркс настаивает на народном характере этого требова-
ния, напоминая об условиях, предпринятых английскими, немец-
кими, итальянскими и французскими рабочими в целях
«реорганизации рабочей партии»: это требование прочитывается

²⁰ Это требование станет предметом резолюции IX, принятой на Лон-
донской конференции в сентябре 1871 года и войдет в 7 статью стату-
тов Гаагского конгресса в сентябре 1872 года. См. выступление Марк-
са на Лондонской конференции, подчеркивающее важность
представительства рабочих в парламентах. См.: *La Première
Internationale*, op. cit., t. II, p. 194-196. На Гаагском конгрессе Гильом
напомнил, что в резолюции о политической деятельности имеются
«фразы, основанные на «Манифесте Коммунистической партии»» (*ibid.*,
p. 202). С опозданием бланкистской группы (Вальян и другие) во время
и после конгресса (см. Verdes J. *Les délégués français aux Congrès et
Conférence de l'AIT// Cahiers de l'ISEA, série S, No 8, 1964, pp. 149, 162*
(Промежуток Вальяна «Интернационал и революция», 1872 г.).

²¹ Cf. Draper H. *Marx and the Dictatorship of the Proletariat// Cahiers de
l'ISEA, série S, No 6, 1962, p. 5-73. Cf. Andrieu J. Introduction// Notes pour
servir l'histoire de la Commune de Paris en 1871. P., 1971, p. xvii.*

в намерениях и действиях представителей рабочего движения во Франции, Англии и Германии. Необходим была четкая и ясная политическая программа, чтобы предвидеть в хартии Интернационала 1864 года характер и цели будущих международных рабочих движений. Итоги рабочей борьбы в Англии Маркс интерпретирует как двойную победу политической экономии труда над политической экономией капитала: политическую победу в форме билля о десятичасовом рабочем дне и экономическую победу, достигнутую благодаря системе кооперативов, предлагающих способ производства будущего — экономичку без хозяев и наемных работников. В заключительной части Учредительного Манифеста и в его приложении, тематической части Учредительного Манифеста и в его приложении, проблема независимости Польши обсуждалась на англо-французских встречах в 1862-1863 гг. и являлась одной из основных тем митинга в Сент-Мартинс-холле. На митинге 22 июля 1863 года Джордж Оджер так же недвусмысленно, как и Маркс в Манифесте, заявил, что мир не может быть долговременным, и Россия станет хозяйкой Польши.²² Тот же самый Оджер в «Обращении к французским трудящимся», написанном через три месяца после этого митинга, говорил, как и Маркс, о необходимости «предупредить интриги тайной дипломатии».²³ Короче, хотя Маркс в 1862-1863 гг. не участвовал во встречах английских и французских активистов в Лондоне и, возможно, даже не был знаком с провознесенными там речами и «Манифестом шестидесяти» 1862 года, первой политической хартией французского рабочего движения,²⁴ он в течение более десяти лет, как об этом свидетельствуют сотни статей, написанных им и Энгельсом для «Нью-Йорк Дейли Трибюн», достаточно тщательно следил за экономической и политической ситуацией в Европе и мог со знанием дела высказываться о перспективах этого движения.²⁵

²² См.: Рязанов Д. Ук. соч., с. 167. Автор подчеркивает воинственный характер речи Оджера.

²³ Bee-Hive, 5 December 1863.

²⁴ Цитируя и комментируя «Манифест шестидесяти», Рязанов приходит к выводу: «Видно, что в этом манифесте не содержится ничего, кроме изложения и повторения основных идей Прудона». Ibid., p. 180.

²⁵ О статьях Маркса, посвященных Второй Империи, см.: Rubel M. Marx devant le bonapartisme. P.-La Haye, 1960.

Итак, в так называемом Учредительном Манифесте нет ничего сформально «марксистского»; введение и Устав были написаны в сотрудничестве со стюардскими рабочими, как они открыто выражались в Англии, «метрополити капитал», и менее четко во Франции, где режим Наполеона III явно клонилась к закату. Поступая, что можно найти и утопическом варианте у Вейтлинга, у Оуэна и некий поддержки им кооперативного движения или, с четкой коммунистической заверенностью, у Флора Тристан.

То, что Маркс предпочитал избегать некоторых слов, излюбленных учениками Прудона и Оуэна, соответствовало его предостережению ко всякому фразерству, слова «права» и «обязанности», а также «Истина, Справедливость и Нравственность», вырванные из контекста и используемые в качестве эмоциональных украшений, сами по себе ничего не означали: этот язык мог использовать кто угодно, будь то сторонник или противник рабочего движения. Маркс не согласился выйти из тени и появиться на политической арене, чтобы предложить новую социальную доктрину или новое политическое учение, но это не мешало ему желать внести в «реальную силу», возникновение которой он видел во Франции и Англии, «элементы культуры».²⁰ После 1843 года у него сложилось представление своеобразного характера рабочего движения, определяе-

²⁰ «Коммунисты [...] не выставляют никаких особых принципов, под которые они хотели бы подогнать пролетарское движение [...]. В борьбе пролетариата различных наций они выделяют и отстаивают общие, не зависящие от национальности интересы всего пролетариата. [...] Теоретические положения коммунистов ни в какой мере не основываются на идеях, принципах, выдуманных или открытых тем или другим обожателем мира. Они являются лишь общим выражением действительных отношений происходящей классовой борьбы, выражением совершающегося на наших глазах исторического движения.» (Манифест Коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4. с. 437-438.) Всегда ли сам Маркс следовал этой деонтологии коммунизма? Наличие в «марксизме» различных школ с их двусмысленными и даже взаимопротиворечащими трактовками одних и тех же проблем, как представляется, говорят об обратном.

много сходства между «страданием человечества, которое мучит»,
и «мучением человечества, которое подвергается угнетению».²⁷

Эффективность и анонимность — таким, наверное, мог быть в период до Лондонской конференции МТР девиз Маркса, член Генерального совета и секретаря-корреспондента по Германии. Если рабочие и ремесленники, работавшие вместе с ним в Интернационале, с благодарностью приняли его «литературные» услуги, то потому, что Маркс обладал талантом придавать прокламациям исполнительного органа МТР достоинство и энергию, соответствующие крупномасштабному историческому движению.²⁸ Когда какой-то интеллигент-член Совета вносит в Обращение о Польше тезисы, противоречащие исторической истине, Маркс не довольствуется отдельными импровизированными замечаниями, он тут же по поручению Совета шипет курс дипломатической истории, чтобы показать: от Людовика XV до Наполеона III французская внешняя политика не способствовала восстановлению независимости Польши. Научная работа — именно так понимал ее Маркс — и одновременно политический акт.²⁹ Точно так же, защищая профсоюзное движение и определяя его революционные цели, Маркс излагает перед Советом свои воззрения на политэкономии, причем его выводы предвосхищают хартию революционного синдикализма.³⁰ Когда

²⁷ Письма из «Deutsch-Französische Jahrbücher». Маркс к Руге, май 1843// Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 1, с. 378.

²⁸ По поводу Обращения к Линкольну Маркс писал Энгельсу 2 декабря 1864 года: «И мне пришлось опять составить его (что гораздо труднее, чем написать содержательную работу) для того, чтобы те несколько фраз, к которым сводятся подобного рода сочинения, по крайней мере, отличались от вульгарно-демократической фразеологии» (Маркс К., Энгельс Ф. Ук. соч., т. 31, с. 28).

²⁹ Сразу после восстания 1863 года Маркс начал изучать историю раздоров Польши. См. его рукопись «Польша и Франция» (вероятно, от-вет П. Фоксу-Андре) в: Marx K. Die polnische Frage. La Haye, 1961. Именно по просьбе Маркса Энгельс написал для «Коммонвелт» (март-май 1866 г.) статьи «Какое дело рабочему классу до Польши?».

³⁰ «Заработная плата, цена и прибыль» (1865 г.).

...то время и даже не обсуждался на конгрессе Интернационала. И даже сам Маркс, который тогда находился в Лондоне, не считал себя известным. Вплоть до Амстердамской конференции 1871 года он работал, как сам писал, «в кулуарах»,¹¹ и никогда не выступал публично, и даже, делаясь собственностью марксистов, не переставал быть таковым. Такое поведение может быть истолковано как желание избежать бескомпромиссной борьбы, которую Маркс, разумеется, не желал принимать в отношении британских властей, но он также не стремился стать частью некоей частной «частной» деятельности как таковой. Он старался не афишировать себя в качестве автора манифестов, манифестов по просьбе и от имени Генерального совета. Он рассматривал себя как безымянного глашатая, а не как харизматичного лидера рабочего движения.¹² В его интерпретации глубинные стремления

¹¹ Письмо Маркса Энгельсу 7 июля 1866 г., Кутельману 11 октября 1866 г.

¹² Вплоть до конференции 1871 года в отчетах конгрессов МТГ отныне, редение упоминается Маркс и его деятельность в Генеральном совете. Первое упоминание о «Капитале» фигурирует в отчете о Брюссельском конгрессе (1868 г.) (выступление Лексера в ходе обсуждения доклада и последующие выступления валии (cf. La Première Internationale, op. cit., I, p. 297)). На другом заседании, говоря о докладе прудонистов по поводу безымянного кредита, Маркс Гесс рассказал об идеях, изложенных Марксом в «Низоте финансов» (1847 г.), по его выступление пришло незамеченным. В то время как работы Прудона широко обсуждались на этом конгрессе, труд Маркса был упомянут только на административном заседании, которое одобрено предложением немецкими делегатами резолюции, рекомендовавшей чтение «Капитала» «людям всех национальностей» и его перевод «на те языки, на которые он еще не переведен». В ней Маркс имелся «первым изложением научно проанализированным капитал» (ibid., p. 430). Отметим также, что на Конференции 1865 года Маркс воздержался от чтения доклада по Германии, посланного ему Либкнехтом. «Что касается этого доклада, — писал он Либкнехту 21 ноября 1865 г., — то я не могу согласить его на конгрессе, так как мне лично уделялось в нем слишком много внимания». Текст доклада опубликован в: Генеральный совет Первого Интернационала. 1864-1865. Амстердамская конференция. Протоколы, с. 183-190).

трудящихся можно обнаружить не только элементы, основанные на наблюдениях и исследованиях экономического и политического развития Европы после 1848 года, но и плоды личных убеждений, общих представлений об этом развитии и его будущих перспективах; представления эти отражены, в частности, в статье I Устава, где определяются задачи Интернационала: «Защита, развитие и полное освобождение рабочего класса».³³

Почти во всех документах Интернационала, бесспорным автором которых является Маркс, заметна забота как о документированной научности, так и об оценке перспектив, одним словом, стремление политического учителя связать повседневную борьбу с осознанием революционной конечной цели. Принцип самоосвобождения, провозглашенный во введении к Уставу, не позволял интеллигенту, готовому сражаться в рядах рабочего класса, заниматься иной деятельностью, кроме политического просвещения в самом широком смысле слова: содействию осмыслению существующего общества и стремлению к полному освобождению.

Этому двойному принципу Маркс следовал при подготовке Лондонской конференции (сентябрь 1865 года) и Женевского конгресса (сентябрь 1866 года). От имени Постоянного комитета Маркс рекомендовал Центральному совету (31 июля 1865 года) одобрить программу, разработанную парижской секцией, и одновременно обсудить представлявшийся ему важным вопрос о политическом положении в Европе, подчиненной влиянию дипломатии русского паризма. Однако по этому вопросу конгресс 1866 года встал в четкую оппозицию «марксизму» лондонского Совета, отказавшись, как гласила формулировка французской делегации, от поддержки Интернационалом «старой политики, которая противопоставляет один народ другому», и заявив,

³³ Общий устав Международного Товарищества Рабочих // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 16, с. 13.

что желает социального освобождения как в России, так и в Польше.¹⁴

Именно на этом конгрессе имя Маркса было впервые официально опубликовано. Во время дискуссии по статье 11 устава Регламента («Каждый член Товарищества имеет право участвовать в голосовании и быть избранным») Толен настаивал, чтобы делегаты избирались исключительно из среды рабочих; Пьеррашот добавила к этому, что «избирать делегатом гражданина, не являющегося рабочим, означало бы желать гибели Товариществу».¹⁵

В последовавшей за этим дискуссии два влиятельных члена Генерального совета, Кремер и Картер, упомянули Маркса по имени. Кремера, без преданности некоторым гражданским занятиям интеллектуальной работой, «Товарищество не смогло бы полностью сформироваться в Англии. Из этих часов я выношу вам только одного, гражданина Маркса, который всю свою жизнь посвятил делу торжества рабочего класса»; Картер отметил, что Маркс отказался на Совете стать делегатом этого первого Конгресса, «значение которого он прекрасно понимает», но «в котором должны участвовать лишь рабочие делегаты». Маркс не стал возражать, когда Толен заявил: «Как рабочий, я благодарю гражданина Маркса за то, что он отказался от полномочий делегата, которые ему предлагали. Поступив подобным образом, гражданин Маркс показал, что в рабочих конгрессах дол-

¹⁴ См. французскую программу (подписанную Фрибуром и Ангуженом) в брошюре, опубликованной парижской секцией в октябре 1865 г.; воспроизведена в: *La Premiere Internationale*, op. cit., p. 18-19. Что касается резолюции, составленной Марксом и Бобчинским в осуждающей «российский деспотизм в Европе», на конференции 1865 года она встретила сопротивление со стороны Ле Любе, Уэстона и Де Пата и затем была отвергнута Женевским конгрессом по инициативе французских делегатов. Cf. *La Premiere Internationale*, op. cit., I, p. 78. Рязанов не считает «марксистской» антироссийскую позицию Маркса, осуждающую «целый народ от имени МТР». См. его статью: *Die auswärtige Politik der alten Internationale und ihre Stellungnahme zum Krieg*, III, *Die Neue Zeit*, 18 июня 1915 г.

¹⁵ Cf. *La Premiere Internationale*, op. cit., I, p. 55.

жны участвовать лишь работники ручного труда. Если мы допустим сюда людей из других классов, не упустят сказать, что конгресс не отражает стремлений рабочих классов, что он работает не на благо трудящихся, и я думаю, надо показать миру, что мы достаточно передовые, чтобы действовать самостоятельно».³⁶ Это было отзывом дискуссий, которые шли в феврале-марте 1865 г. в Центральном совете, когда разбирался конфликт в парижской секции, где «работники ручного труда» Толлен, Фрибур и Ламузен противостояли «интеллигентам» вроде Лефора и Ле Любе — ссора, по словам Маркса, создававшая впечатление, что «французы действительно нуждаются в Бонапарте!»³⁷

³⁶ Ibid., p. 55. О своем отказе ехать в Женеву Маркс писал Кутельману (23 августа 1866 года): «То, что даст эта моя работа, я считаю гораздо более важным для рабочего класса, чем все, что я мог бы сделать лично на каком бы то ни было конгрессе» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 31, с. 437). Эту работу Маркс рассматривал как *следствие* рабочего движения и, соответственно, деятельности Интернационала: «Оно [Международное Товарищество Рабочих — *ред.*] не искусственное порождение какой-нибудь секты или теории. Оно — плод самопроизвольного роста пролетарского движения, которое, в свою очередь, порождается естественными и непреодолимыми тенденциями современного общества» (Четвертый годовой отчет Генерального совета МТР Брюссельскому конгрессу, 1868 г.// Генеральный совет Первого Интернационала. 1866-1868. Протоколы. М., 1963, с. 250). Вместе с тем теория, по мнению Маркса, могла стимулировать это движение, способствуя самообразованию трудящихся. «Что касается окончательной победы принципов, выдвинутых в «Манифесте», то здесь Маркс всецело полагается на интеллектуальное развитие рабочего класса, которое должно было явиться неизбежным плодом совместных действий и обмена мнений» (Энгельс Ф. Предисловие к немецкому изданию «Манифеста Коммунистической партии» 1890 года// Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 22, с. 61.).

³⁷ Письмо Маркса Энгельсу 13 марта 1865 г. (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 31, с. 84). До этого Маркс уже критиковал французов за упорную недооценку ими пользы, которую могли принести интеллигенты в печати. «Хотя, с другой стороны, это простительно при непрерывных изменах *literary men*» (25 февраля 1865 г.) (Там же, с. 69). В Женеве именно рабочий Джеймс Картер, кажется, лучше всех понял «науч-

Представления Маркса о политической роли, которую призван был играть Генеральный Совет Интернационала, хорошо иллюстрирует эпизод, связанный с положением в Англии. В этой стране, где промышленный пролетариат был многочислен, но лишен политических прав, он мог, как мыслилось Марксу, используя наследие чартизма, выполнить свою революционную миссию; однако начатое в 1865 году радикальной буржуазией движение за вторую парламентскую реформу привело в 1867 году, после двух лет борьбы, в которую рабочие массы были вовлечены профсоюзными лидерами, лишь к сравнительно незначительному расширению избирательных прав. Обманувшись в своих надеждах — чартистское требование всеобщего избирательного права не было поддержано Лигой реформы, — Маркс, тем не менее, пишет в 1870 году: «Англичане обладают всеми необходимыми ~~материальными~~ предпосылками для социальной революции. Чего им недостает, так это *духа обобщения и революционной страсти*». ⁸ Роль Генерального Совета, по мнению Маркса, заключалась как раз в том, чтобы способствовать «усилению» революционного движения в странах, где в наибольшей степени имелись социальные условия для решающей борьбы между трудом и капиталом.

ное» значение деятельности Маркса: «Пусть люди, которые занимаются экономическими проблемами и которые признают правоту нашего дела и необходимость социальных реформ, участвуют в рабочем конгрессе, пробивая брешь в буржуазной экономической науке». Cf: La Première Internationale, op. cit., I, p. 56. См. также отчет Дж. Карда, *ibid.*, p. 80.

⁸ Генеральный Совет — Федеральному Совету романской Швейцарии // Генеральный Совет Первого Интернационала. 1868-1870 гг. Протоколы. М., 1964, с. 276. После поражения движения за вторую реформу — которое Маркс объяснял в основном «предательством» профсоюзных лидеров — он увидел рычаг английской социальной революции в разрыве вынужденного союза между Англией и Ирландией (см. тот же циркуляр); этот его прогноз оказался столь же ошибочным. Но если его предвидения в том, что касалось некоторых политических побед английского рабочего движения, в целом за длительное время не сбылись, они, тем не менее, сегодня как и вчера, сохраняют свой характер революционных постулатов.

с этой же резолюцией Совета, Маркс стремился сделать так, чтобы они могли получить единогласное одобрение делегатов на будущих конгрессах. Удивительным, кажется удивительным, что, несмотря на почти полное согласие по вопросам на голосование в Интернационале все же смогли возникнуть конфликты (особенно, в частности, по поводу функций Генерального Совета, выполняемых, согласно Уставу, исполнительным органом Интернационала — «Марксом»), который можно признать за Интернационалом, содержащаяся в текстах, составленных Марксом, лишь в той мере, в какой он отражал настрой различных групп, чьи идеологические воззрения могли быть самыми разнообразными. И двуклассовость некоторых текстов Маркса отражала именно фундаментальные разногласия в рядах Товарищества. Типичный пример — конфликт, который в итоге разделил съезд МГП на «авторитарные» и «антиавторитарные». Взятые в кавычки названия на самом деле представляли собой только идеологические термины, которые слегка прикрывали реальное основное различие: между теми, кто видел в «политических средствах», отраженных в уставе 1864 года, решающее оружие в грядущей борьбе, и теми, кто искал такое оружие в других сферах, например, в организации взаимопомощи (кассы, народные банки и т. п.). Однако «политические средства» были открыто или по умолчанию признаны конгрессами в Женеве, Лозанне, Брюсселе и Базеле; и хотя это трудно понять, учитывая имевшиеся в Интернационале разногласия, делегаты, например, Женевского конгресса, не раздумывая проголосовали за предложенную Советом резолюцию об образовании и труде молодежи.

В этой резолюции действительно чувствуется «марксизм», то есть *стиль* Маркса: «Как бы то ни было — наиболее передовые рабочие вполне сознают, что будущее их класса и, следовательно, человечества, всецело зависит от воспитания подрастающего рабочего поколения. Они знают, что в первую очередь надо ограждать работающих детей и подростков от разрушительного действия современной системы. Это может быть достигнуто лишь путем превращения *общественного сознания* в *общественную силу*, в данных условиях этого можно добиться только посредством

общих законов, применимых и жизни государственной власти. Проводимая в жизни такая линия рабочего класса отнюдь не укрепляет его власти при коммунизме. Наоборот, он превращает в свое оружие ту власть, которая теперь используется против него, он осуществляет систем общего законодательства всего то, что раньше должно было быть путем множества различных индивидуальных усилий».⁸⁰

Нечего здесь и говорить, если можно так выразиться, о диалектической или, скорее, ревизионистской интерпретации реформистской программы — о концепции, которая не была отвергнута, но менее, чем открыта ни в Женеве, ни даже на последующих конгрессах. Как будто члены Интернационала, вне зависимости от их приверженности к различным тенденциям и разнообразия теоретических предпочтений, поняли диалектическую силу марксовой аргументации, которая ощущается в некоторых частях текста о кооперативном труде; вот его начало: «Международное Товарищество рабочих ставит себе целью объединить, на равных в общее русло, *стивийные* движения рабочего класса, но не диктовать или навязывать ему какие бы то ни было доктринерские системы. Поэтому конгрессу не следует провозглашать какую-либо особую систему кооперации, а следует ограничиться изложением некоторых общих принципов».⁸¹ Продолже-

⁸⁰ Генеральный Совет Первого Интернационала, 1864-1866 гг. Лондонская конференция 1865 года. Протоколы. М., 1961, с. 265. Как сообщает нам отчет Дж. Карла, «Конгресс голосует за резолюцию в соответствии с предложениями лондонского Центрального комитета и французских делегаций» (ibid., p. 76), что служит еще одним свидетельством одобрения *наименее* характера хартии Интернационала (если отбросить предположение о том, что голосования происходили в атмосфере всеобщего замешательства).

⁸¹ Там же, с. 266. С тех же позиций в марте 1869 года, во время дела баухтинского «Альянса» Маркс пишет циркуляр, наиболее характерный и выразительный «марксистский» отрывок из которого мы приводим: «Универсальность действий, урегулированная Международным Товариществом рабочих, обрела целью, облегчаемый органами печати различных национальных секций, и непосредственные дискуссии на общих конгрессах должны постепенно привести к созданию общей теоретичес-

... текста написано в том же духе, так что это единогласное одобрение означало полную «капитуляцию» перед «авторитарным коммунизмом». «Однако, ограниченная карликовыми формами, которые только и в силах создать своими усилиями отсталые рабы наемного труда, кооперативная система никогда не сможет преобразовать капиталистическое общество. Для того, чтобы преобразовать общественное производство в единую, обширную и гармоническую систему свободного кооперативного труда, необходимы общие социальные изменения, изменения основ общественной сферы, которые могут быть достигнуты только путем перехода организованных сил общества, то есть государственной власти, от капиталистов и землевладельцев к самим производителям.»⁴¹

Здесь можно различить идею диктатуры пролетариата (хотя само слово и не произнесено) – олицетворение которой Маркс, по словам Энгельса, видел в Парижской Коммуне 1871 года, – как этапа развития на пути к обществу, освобожденному от государства и капитала. В тезисах по поводу профсоюзов просматривается социологический аргумент: концентрированной общественной силой капитала трудящиеся при условии осознания ими своей «великой исторической миссии» могут противопоставить собственную, численно превосходящую общественную силу. Так тезис о «полном освобождении» связывается со спонтанной борьбой профсоюзов, которые Маркс приглашает «поддерживать всякое социальное и политическое движение, идущее в этом направлении».⁴²

кой программы» (Генеральный Совет Первого Интернационала. 1868-1870 гг. Протоколы. М., 1964, с. 236). См. также «Мнимые расколы в Интернационале»: устав Интернационала признает лишь «просто «рабочие общества», преследующие одинаковую цель и признающие одну и ту же программу, которая ограничивается тем, что намечает основные линии пролетарского движения, тогда как теоретическая разработка их осуществляется под воздействием потребностей практической борьбы и в результате обмена мнениями в секциях, в их органах и на их съездах, где допускаются все без различия оттенки социалистических убеждений» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 18, с. 31).

⁴¹ Генеральный Совет..., М., 1961, с. 266.

⁴² Там же, с. 267.

Но даже на этих тезисах и постулатах никогда не останавливаясь, даже в самые критические моменты междоусобицы Бакуиня «антигитто-реакционист» и «анархистархист». Но если не подмечать стилизации, что в романе Бакуиня и Маркса, даже на поверхности, не только не скрываясь, но и наоборот, даже по существу отрицаемые, как бы, два метода рабочей борьбы. Переход от исключительной, непосредственной, спорадической, прерывистой и даже заговорной

«Юристы признали этот факт, объявив, что до Базельского конгресса «некоторое провозглашение идеализма [...] представлялось нам [...] лишь легким нюансом во мнениях, а не серьезной принципиальной оппозицией. Генеральный совет, состоявший исключительно из коммунистов, казался нам естественным союзником...» (Cf: *Memoire presente par la Federation Jurgassienne de l'AIT. Sonvillier, 1873, p. 1*). По правде говоря автор этого доклада Дж. Гальом называет политический, в сущности, характер хартии Интернационала, который постоянно подчеркивался в резолюциях, предлагавшихся Генеральным Советом, «легким нюансом»!

«Если в своих похвалах Марксу как мыслителю Бакуинин превосходит наиболее преданных учеников-«марксистов», которых учитель имел при жизни, то в своих инвективах против Маркса — «еврея и немца» он превосходит самую вульгарную юдофобию, какую только знал XIX век. Но и Марксу были присущи элементы русофобии, когда он преувеличивал опасности, которыми угрожала Интернационалу заговорщическая деятельность Бакунина. Что касается бакуининской маркофобии и юдофобии, см.: *Archives Bakounine, I, Michel Bakounine et l'Italie, 1871-1872. Leiden, 1961*, особенно второй том: «*La Premiere Internationale en Italie et le conflit avec Marx*», 1963, p. 105-111, 115-119, 121-128, 216-220. (Нельзя не сожалеть, что комментатор Артур Ленинг в своих примечаниях поддерживает некоторые «анархистские» махинации, искажая облик Маркса. Как иначе понимать, и это лишь один пример, что Ленинг не поместил в приложение такой важный документ, как циркуляр Генерального совета от 9 марта 1869 года, написанный Марксом? Ограничившись цитированием отрывков из него в предисловии (op. cit., p. xxvi), не указав имени автора, не хотел ли издатель тем самым скрыть от читателя, что в этом документе Маркс выступил против какой бы то ни было теоретической монолитности?)

ческой деятельности к массовой, скоординированной, сознательной борьбе, организованной как в профсоюзах, так и в рабочих партиях, — такова была суть концепций и методов, определенных уставом 1864 года и неоднократно подтверждавшихся в большой или меньшей степени на конгрессах. Маркс видел в этом смысл рабочего движения своего времени, как, впрочем, и «коллективисты», которые, к тому же, были полностью согласны с «коммунистами» по такому важному вопросу, как национализация земли.⁴⁵ Что касается Бакунина, он неоднократно честно заявлял о верности теоретических основ, заложенных Марксом и предназначенных обогатить и усилить революционную сознательность, способствующую движению трудящихся к их освобождению. Если Бакунин отказывался извлечь из разделяемого им теоретического учения политические выводы, которые Маркс считал единственно эффективными в условиях того времени, то не потому, что мог противопоставить им более обоснованную теоретическую концепцию революционных методов и перспектив, но потому, что неспособен был отказаться от склонности к романтизму, сделавшей из него профессионального заговорщика. Конечно, в своей критике определенных сторон поведения Маркса и его учеников Бакунин предвосхитил нынешнюю критику марксистских методов и тактики, но это вовсе не служит аргументом против необходимости революционного просвещения, составляющего элемента «материалистической» социологии. Торжество марксизма означает лишь торжество политической идеологии, которая, объявив себя наследницей идей Маркса, не может избежать разоблачения со стороны социологии, впервые поднявшей социальную критику на высоту этики. Включив тезис о завоевании политической власти в Учредительный Манифест и устав, Маркс вдохнул в хартию рабочего Интернационала критический дух, который сохраняет свою силу перед лицом политических идеологий (не только «марксистских») нашего времени. «Так как магнаты земли и капитала всегда пользуются своими политическими привилегиями для защиты и увековечения своих экономичес-

⁴⁵ Сезар Де Пац, вождь «коллективистов», на некоторых конгрессах МГР выступал как сторонник «марксизма». См. его письмо Марксу 16 февраля 1969 года, где он признает, что постепенно «депрудонизируется». Cf. *Entre Marx et Bakounine*, P., 1974, p. 79.

ких движений и для освобождения труда, зависящие от материальной власти стало великой обязанностью пролетариата»¹⁰

В итоге Первый Интернационал с его интеллектуальными и идеологическими дискуссиями и борьбой оказалась более плодотворен и больше того, что он дал для будущего, чем по практическим результатам своей деятельности. Столетие его создания было отмечено появлением множества разнообразной литературы, научных трудов и документальных пропагандистских публикаций, но влияние Интернационала на общественную мысль нашего времени в большей степени оказалась тем, чего он стремился достичь, чем тем, что достичь удалось. Историческая роль Интернационала определяется как его деятельностью, так и общим значением его существования, но более предвидениями, нежели достижениями.

Историческое значение Интернационала выходит, следовательно, за временные и пространственные рамки его реального существования. В своей хартии он предсказал реалии рабочего движения, каким оно стало в период с 1880 года, когда началась «золотая эпоха» капитализма. Интернационал стал интеллектуальным перекрестком, куда вливались течения прошлого и откуда расходились пути будущего. Роль Маркса состояла в том, что он провозгласил в хартии Интернационала принципы будущего общественного движения, объявив для рабочего класса дух и смысл политической деятельности и определяя революционную конечную цель: полное преобразование экономических и социальных, материальных и моральных структур общества. Учредительный манифест и Устав выявили основные тенденции и смысл движения будущего столетия. «Гражданская война во Франции» расширила видение, выраженное в предшествующих текстах. Вся совокупность прокламаций Генерального Совета, написанных Марксом с единственной целью — выразить потребности «реального движения», и образует хартию Интернационала. Только мифотворчество и мистификация могут породить трактовки этой хартии как плода «марксизма», иными словами, готовой

¹⁰ Резолюция об уставе, принятая на Гаагском конгрессе МТР, 1872 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 18, с. 143.

доктрины, навязанной извне всезнающим умом аморфной и инертной массе людей в качестве социальной панaceи.⁴⁷

Благодаря Марксу социализм и революционные идеи, которые смутно и отрывочно проявлялись прежде в равношерстной литературной продукции и сектантских опусах, отражавших параллельное развитие промышленности и европейского рабочего движения с первой половины XIX века, обрели гармонию и кристаллизацию в социальную и политическую теорию, очищенную частично, если не целиком, от идеологического шлама, унаследованного от прошлого. Метаста и утопия претворились, таким образом, в революционную идею-силу, подхваченную массовым движением, имеющим четко определенные политические и экономические цели. Такого важнейшего значения хартии Интернационала, которая отражает в большей степени дух общественного движения, нежели гений политического вождя.

⁴⁷ «Генеральный Совет — не папа римский, [...] мы предоставляем каждой секции придерживаться своих собственных теоретических взглядов на действительное движение, исходя, однако, из предположения, что в них не выдвигается никаких положений, прямо противоречащих нашему Уставу» (цит. по Маркса Полю Лафаргу, 19 апреля 1870 г.) (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 32, с. 564). Накануне Маркс написал то же самое по поводу создания новой секции в Париже (Анри Верле): «Пусть он не дает новой секции [...] никакого сектантского «названия», ни «коммунистическая», ни любое другое. Нужно избегать в Международном Товариществе сектантских «ярлыков». Общие чаяния и стремления рабочего класса проистекают из реальных условий, в которые он поставлен» (Там же, с. 560). И с тем же желанием поставить Интернационал над партиями и доктринами сентябрьская конференция 1871 года принимает резолюцию, запрещающую «отделениям, секциям и группам [...] впредь именоваться сектантскими названиями, как, например, позитивисты, мюпозалисты, коллективисты, коммунисты и т. п.» (Документы Первого Интернационала. Лондонская конференция Первого Интернационала, 17-23 сент. 1871 г.: Протоколы и документы. М., 1988, с. 293). Что касается заявления Энгельса о роли Маркса «основоположника», можно процитировать замечание иного порядка: «Таким образом, посредством изображения человека как «подлинного основоположника», в то время как на самом деле заложником основ способствовало множество людей и факторов [...], глобальное историческое видение тайно подменяется видением тоталитарным, за которым стоит культ героев и принципы фюрерства.» (Hirsch H. Aufstieg und Niedergang der Ersten Internationale// Denker und Kämpfer. Frankfurt, 1955, p. 142.

Легенда о Марксе, или Энгельс-основоположник

Введение

В ознаменование 150-й годовщины со дня рождения Фридриха Энгельса, в мае 1970 года в городе Вуппертале была организована международная научная конференция, собравшаяся по этому случаю пять десятков специалистов из ряда европейских стран, а также из Израиля и США, попытались определить состояние современных исследований идей того, кого повсеместно считают, вместе с его другом Карлом Марксом, одним из основоположников «марксизма». Приглашенный на эту конференцию, я решил представить в качестве дискуссионного текста ряд критических тезисов на тему ответственности Энгельса за генезис господствующей в XX веке идеологии, «марксизма». В рамках более «научного», нежели мемориального мероприятия я считал естественным и необходимым высказать свои критические замечания собравшим, знакомому с проблемами, которые ставят эволюция идей в их связи с событиями и потрясениями, отметившими историю XX века. Так что я передал организаторам текст на немецком языке, который озаглавил: «Точка зрения по проблеме «Энгельс как основоположник».

Прибыв в Вупперталь, я, к своему удивлению, был приглашен на встречу организаторами конференции, которые сообщили мне о возникшем затруднении: оказывается, мои советские и восточногерманские коллеги после чтения «Точки зрения» почувствовали себя лично оскорбленными и грозились покинуть

Впервые опубликовано в: *Cahiers de l'ISEA*, serie S, № 15, 1972.

конференцию, если мое выступление не уберут из программы! После долгих переговоров мы пришли к соглашению, призванному успокоить возмущение «ученых» представителей «социалистических» стран: текст не будет зачитан с трибуны, однако допускается его комментирование и обсуждение; возможно составление подробного отчета о дискуссии вокруг «Точки зрения», если высказанные замечания заслужат эпитета «научных», и некоторые участники не откажутся категорически от дебатов, в ходе которых могут быть поставлены под сомнение идеологические позиции «марксизма-ленинизма» в целом. Сам факт такого резко негативного, если не оскорбительного отношения к представленному мною тексту уже может навести непредвзятого наблюдателя на мысль о верности критики, направленной против самого использования понятия «марксизм», злоупотребление которым как раз и осуждается в моей «Точке зрения».¹

Итоги конференции еще раз подтвердили обоснованность этой критики, которая представляла собой на самом деле защиту социальной теории Маркса от марксистской мифологии. Действительно, организаторы не погнушались даже нарушить элементарные правила общепринятого в «буржуазной» демократии издательского кодекса: «криминальный» текст по просьбе ответственных лиц не вошел в опубликованный сборник материалов конференции, хотя заблаговременно был прислан в Вуппераль.²

¹ О дискуссии в Вуппертале см.: Skrzypczak H. Internationale wissenschaftliche Engels-Konferenz in Wuppertal// Internationale Wissenschaftliche Korrespondenz zur Geschichte der Deutschen Arbeiterbewegung (IWK). Berlin, No 10, 1970, p. 62-81.

² Friedrich Engels 1820-1970. Referate-Diskussionen-Dokumente. Internationale wissenschaftliche Konferenz in Wuppertal vom 25-29 Mai 1970. Hannover, 1970. На стр. 255 и далее моя «позиция» прокомментирована следующим образом:

«Чтобы успеть выполнить программу последнего дня, Совет конференции решил отказаться от дискуссии после VI заседания и провести общую дискуссию после VII заседания. Во-первых, Максимильтен Рюбель должен был продолжить (?) изложение своей концепции. Он представил на конференцию текст, содержащий дискуссионные фор-

Насколько мы публикуем текст, не принятый конференцией в Вуппертале, снабдив его некоторыми комментариями.

мультипликатор и направленный против Энгельса, но затем не стал зачитывать его перед аудиторией (и неспроста! — М.Р.). Его восемь тезисов, призванных по первоначальному замыслу вызвать дискуссию о сущности марксизма в наше время, можно резюмировать следующим образом: после смерти Маркса Энгельс начал активно использовать термин «марксизм», придуманный врагами Маркса, придав данному понятию позитивное значение. Таким образом, Энгельс стал основоположником гибридной системы мышления, что вовсе не входило в намерения самого Маркса. После смерти Энгельса идеологические зародыши этой системы превратились в концептуальную методологию, неизбежно подчиненную классовым влияниям». Затем в отчете сообщается о критике, которой подверг меня восточногерманский марксист Эрих Хан по вопросу об интерпретации понятия «исторической миссии», хотя отмечено, что «Энгельс в данном случае не был главным объектом дискуссии» (там же).

Можно было бы многое сказать об этом «кратком отчете», резюмирующем мои тезисы, и «критике», которую они вызвали. Но достаточно отметить, что, вовсе не являясь «направленным против Энгельса», мой текст — посредством критики объективно *имевшего негативные последствия* поступка самого близкого и деятельного сотрудника Маркса — метил в ту «марксистскую школу», само существование которой является отрицанием всего того, что Маркс и сам Энгельс сделали для социалистической мысли и рабочего движения. Я по-прежнему считаю, что мой доклад более всех прочих соответствовал подлинной концепции этой конференции: разве не предполагалось на ней «научно» почтить память того, кто придумал понятие «научный социализм», но при этом признавал, что данное понятие равнозначно «критическому социализму»? Конференция могла по-настоящему воздать почести человеку, чей юбилей она знаменовала собой, лишь руководствуясь следующими словами юбиляра: «Рабочее движение основано на острейшей критике существующего общества; критика является его жизненной стихией; как же может оно само избежать критики, стремиться запретить споры?» (Письмо Энгельса Герсону Триру 18 декабря 1889 г.// Соч., т. 37, с. 277).

³ Книги имеют свою судьбу (лат.) — Прим. ред.

*«Точка зрения по проблеме
«Энгельс как основоположник»»*

*Что касается окончательной
победы принципов, выдвинутых
в «Манифесте», то здесь Маркс
всцело полагается на интеллектуальное
развитие рабочего класса, которое
должно было явиться неизбежным
плодом совместных действий
и обмена мнений.*

Ф. Энгельс.

*«Предисловие к 4-му изданию
«Манифеста Коммунистической
партии»», 1 мая 1890 г.
(Соч., т. 22, с. 60)*

I

Марксизм явился в мир не как продукт размышлений самого Карла Маркса, он был, бесспорно, порождением ума Фридриха Энгельса. Если термин «марксизм» действительно имеет некое рациональное содержание, то вложено оно не Марксом, а Энгельсом; и хотя спор о Марксе продолжается, сегодня, как и вчера, он затрагивает главным образом проблемы, которых Энгельс совершенно не касался либо же нашел им только частичное разрешение. Помочь проникнуть в эти проблемы — если только они в принципе разрешимы — может только сам Карл Маркс. Речь, конечно, не идет об игнорировании Энгельса, но возникает обоснованный вопрос: в какой мере следует обращаться к нему в ходе всякой дискуссии о тех работах Маркса, которым он в свое время не уделил внимания? В более общей форме вопрос этот можно сформулировать следующим образом: каковы пределы компетенции Энгельса как бесспорного исполнителя интеллектуального завещания Маркса, к которому до сих пор апеллируют в поисках разрешения материальных и моральных проблем нашего времени?

Поставленный вопрос требует рассмотрения в первую очередь характера интеллектуальных взаимоотношений Маркса и Энгельса, «основоположников» совокупности идеологических и политических концепций, искусственно структурированных под названием «марксизм». Необходимо постановка такого вопроса определяется склонностью нашей эпохи к мифологизаторству. К тому же напомним, что «основоположники» порой сами обращались к заимствованиям из мифологии, чтобы подчеркнуть особый характер своей дружбы и интеллектуального сотрудничества. Разве Маркс не упоминал героически пример античных «Диоскуров» или Ореста и Пиллада Энгельс не высмеивал слухи о том, что «Ахриман-Маркс» содрал «Ормузда-Энгельса» с пути истинного? Можно конечно противопоставить также и обратную тенденцию — учащаются попытки противопоставить Маркса Энгельсу: первый, будто бы, является «подлинным» основоположником, а второй принижается до уровня «псевдодialeктика».⁵

⁵ См.: Письма Маркса Энгельсу 20 января 1864, 24 апреля 1867 и письмо Энгельса Э. Бернштейну 23 апреля 1883 г. Случалось даже, что о двух друзьях говорили как об одном человеке: «Маркс и Энгельс сказали» (см. письмо Маркса Энгельсу 1 августа 1856 г.).

⁶ См., напр., противопоставление Иригом Фечером «философии пролетариата» у Маркса и у Энгельса: автор обнаруживает у них различия в подходах к «отрицанию философии» и в понимании природы; говорится также о неприемлемости для Маркса концепции «объективной» диалектики природы, трактовки мысли как отражения действительности и т. д. Cf.: Fetscher I. Karl Marx und der Marxismus: Von der Philosophie des Proletariats zum proletarischen Weltanschauung. München, 1967, p. 132. См. также: Hodges D.C. Engels Contribution to Marxism// The Socialist Register, 1965, p. 297-310; Hosky V. Der neue Mensch in philosophischer und marxistischer Anthropologie// Marxismusstudien, VII, 1972, p. 58-86.

Вскоре после появления изданий произведений Маркса и Энгельса Корши зарекомендовал себя провал, если не отвергнет легенду об «хроническом алкоголизме» и не возьмет в качестве методического от-
правного пункта критический анализ самого понятия «марксизм». Заслуженный Карл Корши можно считать то, что он, находящийся вдали от нас, никак не сумел радикального пересмотра своих интеллектуальных искривлений, предпринял попытку критики марксизма, которая была равнозначна объявлению войны. Однако он не сумел сделать последний шаг: избавиться от понятия марксизма от мифологических наслений. Вместо этого он попытался, не без некоторого замешательства, преодолеть затруднение при помощи логических уловок, стремясь сохранить и спасти «важные элементы марксовой доктрины» с целью «реконструкции революционной теории и практики». В его «Десяти тезисах о марксизме сегодня» речь идет то об «учении Маркса и Энгельса», то о «марксистской доктрине», «доктрине Маркса», «марксизме» и т. п.⁶ В пятом тезисе, где говорится о предшественниках, зачинателях и продолжателях социалистического движения, Корши даже забывает упомянуть Энгельса, alter ego Маркса! Тем не менее, он был не далек от истины, когда писал:

«Мы пытались восстановить марксистское учение как единое целое и в его исходной функции теории социальной революции рабочего класса является сегодня реакционными утопиями» (2-й тезис).

Вместо «реакционными утопиями» Корши мог бы сказать «ошибочный мифологизм» и тогда приблизился бы к истине.

IV

Ввиду невозможности рационально определить смысл понятия «марксизм» представляется логичным предать забвению сам этот термин, как бы часто и повсеместно он ни использо-

⁶ Korsch K. Dix theses sur le marxisme aujourd'hui // Arguments, No 16, 1953, p. 26. Текст датируется «Дорих, 4 сентября 1950 г.».

вался. Это слово, настолько обесцененное практикой его употребления, что превратившись всего лишь в обиходный лозунг, изначально несло на себе печать обескураживающего. Сам Маркс пытался отмежевываться от него в последние годы жизни, когда была прорвана стена молчания вокруг его работ; он безапелляционно заявил тогда: «Я знаю только то, что *сам я не марксист*».¹ Тот факт, что Энгельс заведомо потомству это предупреждение, говорит о многом, но все же не снимает с него ответственность за то, что он

¹ Энгельс уточнял, что заявление это было сделано Марксом в адрес того «марксизма» который на рубеже 70-80 гг. XIX века پیدا бурым цветом «среди некоторых французов», но оно в равной степени относилось и к группе интеллектуалов и студентов в немецкой Партии социалистов, как и «оппозиционная» печать, «до неузнаваемости искаженным «марксизмом»» (См. письмо Энгельса в редакцию «Sozialdemokrat» 7 сентября 1890 г., опубликованное в этой газете 13 сентября 1890 г. // Соч. т. 22, с. 74). «Шутка» Маркса — в которой немалая доля предчувствия! — повторялась Энгельсом всякий раз, когда представлялся случай: см. его письма Бернштейну 3 ноября 1882 г., К. Шмидту 5 августа 1890 г., Полю Лафаргу 27 августа 1890 г. Русский революционер Г.А. Лопатин, встречавшийся с Энгельсом в сентябре 1883 г. и беседовавший с ним о революционных перспективах России, рассказывал впоследствии одному из членов «Народной воли» следующее: «Я вам уже говорил однажды, вы, может быть, помните, что сам Маркс никогда не был марксистом. Энгельс рассказал, что во время борьбы Бруса, Малова и Ко против других Маркс однажды, смеясь, сказал: «Могу сказать только одно — я не марксист!»» (письмо Опаншиной см. «Русские современники о Марксе и Энгельсе». М., 1969, с. 200). Однако отход не в шутовском тоне Маркс описывал впечатления социалистов на проходивших одновременно, осенью 1882 г., конгрессах в Сент-Этьенне («социалисты») и Раме («гедисты»). Он писал: «Маркс — возможное, чтобы затруднить мне пребывание во Франции» (Письмо К. Маркса Ф. Энгельсу 30 сентября 1882 г. // Соч., т. 35, с. 82). Что касается разногласий Маркса с русскими «марксистами», см. его письмо Вере Засулич 1881 г. о будущем крестьянской общины в России.

поддался искушению «санкционировать» неоправданное употребление данного термина своим авторитетом. Призванный быть хранителем и последователем теории, в разработке которой он, по его собственному признанию, принял весьма скромное участие,⁸ и убежденный в том, что исправит ошибку, восславив имя Маркса, Энгельс пошел на риск содействия генезису суеверия, губительные последствия которого предвидеть не мог. Сегодня, через семьдесят пять лет после его смерти, эти результаты вполне ощутимы. Когда Энгельс решил перенять у своих противников такие выражения, как «марксист» и «марксизм», с целью превратить враждебный ярлык в почетное звание, он и помыслить не мог, что, взяв на себя такую смелость — или, наоборот, уступив обстоятельствам? — станет крестным отцом мифологии, господствующей в XX веке.

⁸ Формальные заявления Энгельса по этому поводу слишком многочисленны, чтобы приводить их здесь. Скажем лишь, что они не оставляют ни малейшего сомнения в авторстве великих научных открытий, которые все без исключения приписываются Энгельсом одному Марксу. Самым показательным из этих заявлений является, возможно, замечание, включенное Энгельсом в работу, призванную продемонстрировать преемственность немецкой философии провозглашением ее достойнейшего наследника, Карла Маркса, основоположником новой системы. (См.: Энгельс Ф. «Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии».) Именно в этой работе Энгельс официально окрестил теорию именем Маркса: «Но при разложении гегелевской школы образовалось еще иное направление, единственное, которое действительно принесло плоды. Это направление главным образом связано с именем Маркса». То же самое Энгельс повторил в примечании и уточнил: «А того, что сделал Маркс, я никогда не смог бы сделать. [...] Маркс был гений, мы, в лучшем случае, таланты» (Соч., т. 21, с. 300-301). После этого уже не удивляет сделанный в работе вывод, объявляющий Маркса одновременно наследником и создателем философской школы: «Немецкое рабочее движение является наследником немецкой классической философии» (там же, с. 317). Так Энгельс сделал крутой вираж.

Можно проследить гетерогенность марксистского мифа в развитии
 в процессе конфликтов в Интернационале: потребность в едином
 типнике и его сторонников побудила капиталистическую буржуа-
 зию с Бакуниным придумать такие словесные конструкции, как
 «марксисты», «марксисты», «марксисты» и пр. Показательно, что
 Маркса во Франции призывали к названию, которое не был ни
 мали и которое, будучи призывом к действию, означало не от других
 социалистических фракций, а от тех, которые не считали себя
 и идеологический ярымок. Отныне не считало себя ни одним из
 гетерогенных, чтобы санкционировать использование термина, обознача-
 ления которого не сразу понимал те, кто употреблял его. Поэто-
 му Энгельс был настроен в отношении использования подобных
 терминологии резко негативно: он лучше всего был бы в том случае, если
 был риск вербальной обостренности теории, считавшейся крайней
 выражением общественного движения, а отныне не делавшей
 придуманной некой личностью в интересах интеллектуальной элиты.
 Сокращение его ослабло только в 1889 году, когда разделились меж-
 ду «кисельниками», «бланкистами», «бухариновцами», с одной стороны
 и «коллективистами» и «голдстами», с другой, поставила французское
 рабочее движение под угрозу окончательного раскола, поэтому эта
 фракция решила организовать «новый» международный рабочий
 конгресс. Энгельс находился в явном замешательстве: он пытался
 вмешиваться в ситуацию, исходя в основном из идеологиче-
 ских соображений, то употребляя слово «марксисты» в кавычках, то гово-
 ря о «так называемых марксистах». Когда Поль Лафарг выдвинул пред-
 ложение, что его группу в рабочем движении будут считать всеми имен-
 одной из многих «фракций», Энгельс ответил ему: «У нас пока
 не было для вас иного имени, как «так называемые марксисты», и я
 не знаю, как иначе вас именовать. Если у вас есть другое название,
 то, столь же краткое, сообщите нам его, и мы охотно будем его
 применять в надлежащих случаях».⁶

⁶ Письмо Энгельса П. Лафаргу 11 мая 1889 г. // Соч., т. 37, с. 167. Ед-
 инство совершил эту словесную уступку, Энгельс уже не мог пойти на

Если Ницше, боявшийся быть однажды канонизированным своими учениками, опубликовал «Ессе homo», то Маркс не видел необходимости в подобной предосторожности, хотя он успел написать и издать лишь часть всего им задуманного. Опубликованные и рукописные материалы, которые он завещал потомству, равнозначны формальному и решительному запрету на то, чтобы дело, за которое он боролся, и учение, разработку которого он считал служением анонимным массам современного пролетариата, идентифицировались с его именем. Если бы Энгельс уважал данный запрет и, будучи исполнителем посмертной воли Маркса, наложил вето на использование ложного термина «марксизм», такого вселенского недоразумения никогда не произошло бы; однако Энгельс совершил непростительную ошибку – он санкционировал это словесное злоупотребление, заслужив, таким образом, сомнительную славу стать первым «марксистом». Считая себя наследником, он являлся на самом деле основоположником, разумеется, невольным (в связи с этим можно вспомнить о «каре судьбы»). «Ирония истории», столь часто поминаемая Энгельсом, сыграла с ним злую шутку, превратив в пророчество ис-

попятный, и ему осталось лишь сделать последний шаг. Он решился на него в тот момент, когда торжество «коллективистов» под руководством Гедда и Лафарга, казалось, не вызывало сомнений: «Но позиция, отвоеванная у анархистов после 1873 г., подверглась теперь нападению со стороны их преемников – и, таким образом, выбора у меня не было. Теперь мы победили, мы доказали миру, что почти все социалисты Европы являются «марксистами» (и будут же они беситься, что дали нам это название!), а они, отвергнутые, остались одни с утешителем Гайндманом» (Письмо Энгельса Лауре Лафарг 11 июня 1889 г.// Соч., т. 37, с. 194). Ирония судьбы – тому же самому Гайндману Маркс в свое время отсоветовал использовать его имя в программе новой английской партии: «В партийных программах следует избегать явной зависимости от отдельных авторов или трудов» (Письмо Маркса Гайндману 2 июля 1881 г.// Соч., т. 35, с. 166).

подлинное высказывание слом, принесенные им по случаю
своего семидесятилетнего юбилея: «Судьбе было угодно
сделать так, что, переживая друзей, я пожинаю лавры за дела
моих умерших предшественников и прежде всего Маркса».¹⁰ В тод его стинктыдесятилетнего юбилея мы действи-
тельно вынуждены признать за ним сомнительную заслугу
«основания марксизма».

VII

В истории марксизма как культа Маркса Энгельс ста-
ит в первом ряду. История их глубокой человеческой друж-
бы, в которой было даже нечто религиозное, исследована в
достаточной степени. Однако интересно было бы изучить
воздействие этих отношений как на самого Маркса, так и
на его отдаленных эпигонов и учеников. Всегда готовый
действовать как пионер в изложении и систематизации мар-
ксовых теорий, Энгельс, тем не менее, являлся автором
многих идей, которые Маркс не мог принимать безогово-
рочно; молчание Маркса в этих случаях можно объяснить
его неизменным стремлением уважать дружбу. Проблему
эту, конечно, не стоит преувеличивать, памятуя нескрывае-
мое восхищение Маркса интеллектуальной одаренностью
своего друга: он дошел даже до того, что считал себя его
учеником.¹¹ Однако то, чего сам Маркс себе не позволял,
становится сегодня совершенно необходимым для преодо-
ления наваждения «марксистской» легенды; это нужно и
для определения истинного места работ Энгельса в разви-
тии интеллектуальной традиции социализма и теории ра-
бочего движения.

¹⁰ Письмо Энгельса Э.М. Вайяну 5 декабря 1890 г.// Соч., т. 37,
с. 434.

¹¹ «Ты знаешь, что, во-первых, у меня все приходит поздно и что,
во-вторых, я всегда следую по твоим стопам» (письмо Маркса Эн-
гельсу 4 июля 1854 г.// Соч., т. 30, с. 342).

Только если уяснить себе значение того факта, что Энгельс смог превратиться в «основоположника», станет понятно, почему исполнение им задачи издателя и продолжателя рукописей Маркса не может не заслуживать критики.¹² Работы Маркса, которыми Энгельс пренебрег (в их числе подготовительные записи для докторской диссертации, антинигелевская Кройцнахская рукопись, экономическо-философские наброски, сделанные в Париже и Брюсселе, первая редакция «Экономики» 1857-1858 гг., многочисленные тетради заметок и переписка с третьими лицами), не только ставят новые проблемы и открывают новые возможности перед исследователями и специалистами; они также вызывают интерес со стороны новых категорий и поколений читателей, не способных и не желающих больше довольствоваться стереотипной фразеологией профессиональных марксистов, когда речь идет о потребности по-пытаться мир, жить и действовать в нашу эпоху идеологических манипуляций, неприкрытого насилия и вызываемых ими страданий.

IX

Изложенные выше тезисы представляют собой приглашение к дискуссии, основной темой которой должна быть проблема марксизма как мифологии нашей эпохи. Сам вопрос о степени ответственности Энгельса за генезис этого мирового суеверия представляется в этой дискуссии второстепенным, ибо, уважая заветы Маркса-«материалиста», можно утверждать, что идеологии, к которым мы относим все варианты марксизма, не с луны сваливаются: все они по сути своей связаны с классовыми интересами, а значит, с интересами господства. Достаточно признать в Энгельсе законного наследника идей Маркса, чтобы именем его и его славы осудить марксизм, ставший школой заблуждений и путаницы нашего железного века.

¹² Маркс никогда не приписывал себе ни «основание» «исторического материализма», ни открытие «прибавочной стоимости». Однако он молчаливо одобрял заявления об этом Энгельса. См., напр., статью 1877 г. для альманаха «Volks-Kalender» (Энгельс Ф. Карл Маркс// Соч., т. 19, с. 105-115).

Большевизм и марксизм

Тему, сформулированную в заглавии данной статьи, можно рассматривать в трех различных аспектах: 1) исследовать отношения между большевизмом и другими российскими марксистскими течениями, например, «легальным марксизмом» и меньшевизмом, (учитывая также тенденции внутри самой большевистской партии); 2) провести сопоставление большевизма с западной марксистской школой; 3) сопоставить большевизм с так называемым классическим марксизмом, то есть с учением Маркса и Энгельса.

Сосредоточившись на последней теме, я вынужден буду лишь слегка коснуться двух первых. Поэтому я не претендую на большее, чем изложение ряда общих тезисов, из которых вытекают, однако, вполне определенные выводы.

Первый вопрос, который предлагается на рассмотрение: действовали ли большевики в 1917 году в соответствии с общественной теорией Маркса и Энгельса? Для ответа на этот вопрос необходимо четко представить себе эту теорию и сравнить ее не только с большевистским марксизмом, как он отображен, например, в теоретических работах Ленина, но и с политикой партии большевиков в 1917 году.

В том, что писали Маркс и Энгельс о социальном будущем царской России, нашла точное отражение их общая концепция исторического развития. Поэтому следует напомнить об их отношении к России. Известно, какую ненависть вызывала у них идея самодержавия. Царизм являл собой законченное воплощение

Впервые опубликовано в: *Revolutionary Russia*/ Ed. by R. Pipes. Cambridge (MA), 1968.

этой идеи, еще более яркое, чем прусская монархия и бонапартизм. У Маркса недоверие к русским граничило с фобией, хотя позднее это не помешало российским либералам и даже революционерам (сам Маркс не раз жаловался на это) обратить на него свои пристальные взгляды. Разве не предостерегал он на протяжении четверти века относительно мессианских претензий России на мировое господство? В 1856-1857 гг. он написал для «Фри Пресс», органа отъявленного русофоба Дэвида Уркорта¹, историческое исследование в совершенно уркартовском стиле. Достаточно одного отрывка, чтобы составить представление об этой работе, озаглавленной «Разоблачения дипломатической истории XVIII века»:

«Московия была воспитана и выросла в ужасной и гнусной школе монгольского рабства. Она усилилась только благодаря тому, что стала virtuoso в искусстве рабства. Даже после своего освобождения Московия продолжала играть свою традиционную роль раба, ставшего господином. Впоследствии Петр Великий сочетал политическое искусство монгольского раба с гордыми стремлениями монгольского властелина, которому Чингисхан завещал осуществить свой план завоевания мира».²

¹ Уркарт Д. (1805-1877) – английский политический деятель, дипломат, публицист. Находясь в оппозиции правительству Великобритании, выступал за активное противодействие внешнеполитической экспансии царской России. Придерживался протурецкой ориентации. – *Прим. ред.*

² Маркс К. Разоблачения дипломатической истории XVIII века// Вопросы истории, 1989, № 4, с. 11. Впервые опубликовано: Revelations of the Diplomatic History of the Eighteenth Century// Free Press, 25.02.1857. Работа печаталась с продолжением с 23 августа 1856 по 1 апреля 1857 гг. Она задумывалась как введение к более обширному труду (см. К. Маркс, «Господин Фогт»). Переиздана под заголовком “Secret Diplomatic History of the Eighteenth Century” в 1969 г. в Лондоне. «Разоблачений» нет ни в первом, ни во втором советском издании «Сочинений» Маркса и Энгельса, отсутствуют они и в аналогичных изданиях, публиковавшихся в Восточной Германии. Подробный перечень того, что писал Маркс и Энгельс о России, можно найти в: Krause H. Marx und Engels und das zeitgenossische Russland. Giessen, 1958.

Можно обнаружить, что отношение Маркса стало интуитивным, когда он наблюдал за первыми признаками социальной революции в России: освобождением крестьян после Крымской войны и царской политикой в отношении крестьянства в 1860-е годы. Но социальные и экономические проблемы России по-настоящему привлекли его внимание лишь после знакомства с русскими революционерами. Возникла проблема: сможет ли этой стране избежать судьбы Западной Европы, то есть капитализма, частной собственности, буржуазного государства? Сумеет ли она решить фундаментальную задачу строительства нового общества, основанного на общественной собственности и кооперации производителей, свойственных крестьянской общине?

Побуждаемый экономистом Н.Ф. Давыдовым, автором «Капитала», Маркс погрузился в исследование азиатских и азиатских форм собственности на землю. И сделал вывод, согласившись в данном случае с народниками, что при определенных условиях российская крестьянская община может стать отправной точкой для грядущей социалистической революции и даже позволить стране миновать стадию капиталистического накопления. Уступив настоятельным просьбам Маркса, Энгельс в 1875 году опубликовал ответ на критику со стороны П. Ткачев, русского ученика Отюста Бланки. В форме открытого письма Ткачев упрекал Энгельса в непонимании социального устройства России и ее революционных перспектив. Россия — страна обетованная для социализма, утверждал Ткачев, поскольку она никогда не знала ни буржуазии, ни пролетариата и основывалась, напротив, на общинных институтах, *артелях и митках*. Социализм должен решить политическую задачу: революционные меньшинство должно свергнуть царизм и взять в свои руки государственную власть. Вот что, вкратце, отвечал на это Энгельс: безо всякого сомнения, социальная революция в России стоит в повестке дня, но при отсутствии мощного городского пролетариата и сильной капиталистической буржуазии эта революция не сможет обрести социалистический характер. Иными словами, подобная перспектива невозможна, ибо производительные силы недостаточно развиты; именно в их развитии заключены

его функции капитала и буржуазии. У Энгельса не вызвало особого сомнения, что общинные формы труда и собственности свидетельствуют о глубинном стремлении русского народа к производственной кооперации, однако это едва ли служило доказательством наличия у него мессианской устремленности к социализму или независимости российского движения от запада. Хотя развитие капитализма угрожает миру, последний может стать основой русского социализма — но лишь при одном условии: прежде пролетарская революция должна победить в Западной Европе. А пока русским (и европейским) революционерам следует мобилизовать все силы народа на свержение царизма.³

Два года спустя Маркс лично вступил в дискуссию. Публицист Н.К. Михайловский подверг критике его философскую систему, тезис о неизбежности капиталистического этапа в развитии любой страны. Стремясь раз и навсегда положить конец подобной интерпретации своих идей, Маркс заявил, что анализировал западный капитал и вовсе не выводил из своего исследования «историко-философскую теорию о всеобщем пути, по которому роковым образом обречены идти все народы». Чтобы понять историю, следует рассматривать информацию эмпирически, в деталях и в целом, а не полагаться на какую-то особую философскую теорию. Что касается социального будущего России и надежд на русскую общину, Маркс высказывал свое мнение, основанное на длительном исследовании российских и других источников: «...Если Россия имеет тенденцию стать капиталистической нацией по образцу наций Западной Европы, — а за последние годы она немало потрудились в этом направлении, — она не достигнет этого, не превратив предварительно значительной части своих крестьян в пролетариев; а после этого, уже очутившись в лоне капиталистического строя, она будет подчинена его неумолимым законам, как и прочие несчастные народы».⁴ До самой своей смер-

³ Энгельс Ф. О социальном вопросе в России // Соч., т. 18. Cf. Pipes R. Russian Marxism and its Populist Background: The Late Nineteenth Century // The Russian Review, October 1960, p. 316-337.

⁴ Маркс К. Письмо в редакцию «Отечественных записок» // Соч., т. 19, с. 120.

но Маркс не скрывал симпатий к стремлениям народников, выходящим на поверхность творческих и политических разногласий, но он и тогда и позже с женой между тем и перьями русскими марксистами. Он с сарказмом относился к тем революционерам, «которые уезжают в Женеву! Что за *quid pro quo*? Эти господа против всякой революционно-политической деятельности. Россия должна своим путем переключиться в анархистско-коммунистический рай! Пока же они готовят этот прыжок на чуждом доктринерством, так называемые принципы которого выданы в обиход с легкой руки покойного Бакунина».⁶

Следует отметить, что в данном случае Маркс имел в виду русских социалистов в Женеве, объединившихся после раскола «Народной воли» вокруг журнала «Черный передел». К этой группе принадлежали Г. Плеханов, П.Б. Аксельрод и Вера Засулич, три ведущих «истории» русского марксизма: люди, которых Маркс называл анархистами и утопистами, одновременно восхищаясь террористической группировкой «Народной воли», чьи активисты рисковали жизнью, на месте борясь против царизма. Прежде чем искать убежища в Женеве, Вера Засулич покупалась на жизнь Петербургского градоначальника, присажывая ее оправдали. Она присоединилась к женевской группе «Черного передела» и от ее имени написала Марксу, чтобы узнать его мнение по «вопросу жизни и смерти», который заключался в следующем: либо сельская община способна перейти к социализму, и в этом случае революционеры должны отдать все свои силы на благо ее освобождения и укрепления, либо же она обречена на исчезновение, и русским социалистам остается лишь притормозить скорость развития капитализма на их родине, а их деятельность должна заключаться в пропаганде среди городского пролетариата. Второй тезис, утверждала Вера Засулич, поддерживает «марксисты», но согласен ли с ним сам Маркс?⁷

⁶ *Quid pro quo* — подмена одного другим, путаница (лат.).

⁷ Письмо Маркса Ф.А. Зорге, 5 ноября 1880 г. // Соч., т. 34, с. 380.

⁸ Письмо В. Засулич Марксу, 16 февраля 1881 г. // К. Маркс, Ф. Энгельс и революционная Россия. М., 1967.

В своем ответе, несколько набросков которого сохранился, Маркс попытался обрисовать общие направления своего анализа. Это очень краткое изложение, и мы можем предположить, что болезнь помешала ему продолжить работу: два года спустя он умер. Отказываясь объявлять капитализм заведомо исторически необходимым повсюду, он отвечал Вере Засулич, доводов ни за, ни против жизнеспособности русской общины. Но специальные изыскания, которые я произвел на основании материалов, почерпнутых мной из первоисточников, убедили меня, что эта община является точкой опоры социального возрождения России, однако для того, чтобы она могла функционировать как таковая, нужно было бы прежде всего устранить тлетворные влияния, которым она подвергается со всех сторон, а затем обеспечить ей нормальные условия свободного развития.»⁸

Так Маркс провел черту между собой и своими российскими учениками, «марксистами», которые не желали больше видеть альтернативы развитию России по капиталистическому пути. По его мнению, капитализм являлся для России лишь одним из возможных вариантов развития, другой же олицетворяла крестьянская община. Год спустя он написал вместе с Энгельсом предисловие к русскому изданию «Манифеста коммунистической партии», где говорилось: «Если русская революция послужит сигналом пролетарской революции на Западе, так что обе они дополняют друг друга, то современная русская общинная собственность на землю может явиться исходным пунктом коммунистического развития.»⁹

После смерти Маркса Энгельс продолжил дискуссию с русскими народниками и марксистами, но не выступил решительно в поддержку той или иной концепции.

⁸ Письмо Маркса В. Засулич, 8 марта 1881 г. // Соч., т. 35, с. 137.

⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Предисловие ко второму русскому изданию «Манифеста коммунистической партии» // Соч., т. 19, с. 305.

Безо всякого преувеличения можно заметить в суждениях Энгельса о первых шагах русского марксизма глубокую критику, если не осуждение, политической стратегии, тактики и тактики русских учениками Маркса, и политической тактики поколения русских марксистов, сформировавшегося после смерти Маркса. Верность замечаний Энгельса и молчаливое большинство современных марксистов (особенно из социалистических стран) побуждают нас напомнить его высказывания.

Вот письмо Г.А. Лопатина, написанное через несколько месяцев после смерти Маркса. В нем рассказывается о разговоре Энгельсом:

«Мы много говорили о русских делах и о том, как пойдет вероятно, дело нашего политического и социального возрождения [...]. [Энгельс] тоже считает (как и Маркс, как и я), что задача *революционной* партии или партии *действия* в России и сейчас минутой не в пропаганде нового социалистического идеала и даже не в стремлении осуществить этот далеко еще не выработанный идеал с помощью составленного из наших товарищей временно го правительства, а в направлении всех сил к тому, чтобы 1) или принудить государя созвать Земский собор 2) или же путем уступления государя вынудить такие глубокие беспорядки, которые привели бы иначе к созыву этого *Собора* или чего-либо подобного. Он верит, как и я, что подобный Собор неизбежно приведет к радикальному, не только политическому, но и социальному переустройству. Он верит в громадное значение избирательного периода, в смысле несравненно более успешной пропаганды, чем все книжки и сообщения на ухо. Он считает невозможной чисто либеральную конституцию, без глубоких экономических перестроек, и потому не боится этой опасности. Он верит, что в *фактических* условиях народной жизни накопилось достаточно материала для перестройки общества на новых началах. Конечно он не верит в моментальное осуществление коммунизма или чего-либо подобного, но лишь того, что уже назрело в жизни и в душе народа. Он верит, что народ сумеет найти себе красноречивых выразителей своих нужд и стремлений и т. д. Он верит, что раз начавшись, это переустройство, или революция, не может быть

...важно потому только одно: раз-
...на минуту народ и общество
...на минуту лаской, выбить на минуту народ и общество
...и неподвижности, произвести такой бес-
...который принудил бы правительство и народ заняться
...перестройством, который всколыхнул бы спокой-
...мире и вызвал бы всенародное внимание и всена-
...к делу полного общественного переустрой-
...А результаты вытекают сами собою, и именно те, которые
...желательны и осуществимы для данной эпохи. Все
...кратко, но обстоятельнее я теперь писать не могу.
...быть может, не вполне понравится Вам, а
...Вам с буквальной точностью другие его
...мнения, которые очень лестны для русской револю-
...партии. Вот еще: «Все зависит теперь от того, что будет
...в ближайшем будущем в Петербурге, на который уст-
...ныте глаза всех мыслящих, дальновидных и проница-
...людей целой Европы. Россия – это Франция нынешнего
...и правомерно принадлежит революционная
...нового социального переустройства».¹⁰

В феврале 1885 года Вера Засулич написала Энгельсу, что
бы узнать его мнение о книге Плеханова «Наши разногласия».
Энгельс ответил, что прочитал лишь шестьдесят страниц, и это
показалось достаточно, чтобы «более или менее ознакомиться
с разногласиями, о которых идет речь». Далее он писал:

«Прежде всего, повторяю, я горжусь тем, что среди русской
молодежи существует партия, которая искренне и без оговорок
приняла великие экономические и исторические теории Маркса
и решительно порвала со всеми анархистскими и несколько сла-
бофильскими традициями своих предшественников. И сам
Маркс был бы также горд этим, если бы прожил немного даль-
ше. Это прогресс, который будет иметь огромное значение для
развития революционного движения в России. Для меня истори-
ческая теория Маркса – основное условие всякой выдержанной и

¹⁰ Письмо Г.А. Лопатина Н.М. Ошаниной, 20 сентября [1883] г. // Рус-
ские современники о К. Марксе и Ф. Энгельсе. М., 1969, с. 200-201.

использование революционной тактики, чтобы найти эту тактику, нужно только приложить теорию к экономическим и политическим условиям данной страны. [...] То, что я знаю или думаю, что знаю, и происходящее в России, склоняет меня к тому мнению, что страна приближается к своему 1789 году. Революционные условия развиваются в течение определенного времени; она лишь должна развиваться в течение определенного времени; она должна развиваться каждый день. В этих условиях страна подготавливается к тому, к которой остается только поднести фитиль заревоушной мине, в которой остается только поднести фитиль. События — с 13 марта. Это один из исключительных случаев, когда каждая искра может сделать революцию, другими словами, одним небольшим толчком заставить рухнуть целую систему, находящуюся в более чем неустойчивом равновесии (вспомните мистифику Пасханова), и высвободить атом, самым на себе примечательным, такие варварские силы, которые затем уже невозможно будет укротить. И если когда-либо бланкистская фантазия — вызвать потрясение целого общества путем неслышного заговора — имела некоторое основание, так это, конечно, в Петербурге. Раз уж порох будет подожжен, раз уж силы будут высвобождены, и народная энергия из потенциальной превратится в кинетическую (тоже малообластный и очень удачный образ Пасханова), атом, который подожгли фитиль, будут подхвачены вихрем, который окажется в тысячу раз сильнее их и будет искать себе выхода там, где сможет, в зависимости от экономических сил и экономического сопротивления.

Предположим, эти люди воображают, что могут захватить власть, — ну, так что же? Пусть только они пробьют брешь, которая разрушит плотину, — поток сам быстро положит конец их владычеству. Но если бы случилось так, что эти владыки придали бы им большую силу взамен, ставят ли на это жаловаться? Люди, хвалявшиеся тем, что сделали революцию, всегда убеждались на другой день, что они не знали, что делали, — что сделанная революция совсем непохожа на ту, которую они хотели сделать. Это то, что Гитлер называла второй историей, той второй, которой избегали поминать исторические деятели. Посмотрите на Бисмарка — этого революционера поневоле — и Гладстона, который в конце концов задушен со своим обожжаемым царем.

Плеханову, самое важное — чтобы в России был дан толчок, чтобы революция разразилась. Подаст ли сигнал та или иная фракция, прозвучит ли это под тем или иным флагом, для меня не столь важно. Пусть это будет дворцовый заговор, он будет сильнее на другой же день. В стране, где положение так напряжено, где в такой степени накопились революционные элементы, где экономическое положение огромной массы народа становится из-за в день все более нестерпимым, где представлены все ступени социального развития, начиная от первобытной общины и кончая современной крупной промышленностью и финансовой версией, и где все эти противоречия насильственно сдерживаются деспотизмом, не имеющим себе равного, деспотизмом, все более и более невыносимым для молодежи, воплощающей в себе разум и достоинство нации, — стоит в такой стране начаться 1789 году, как за ним не замедлит последовать 1793 год».¹¹

В разговоре с Каутским Энгельс снова коснулся книги Плеханова. Вот что пишет об этом Каутский в письме Бернштейну: «Энгельс сейчас читает новую брошюру Плеханова. Он находит ее очень интересной, в целом теоретически верной, а местами совершенно замечательной. В устах Энгельса это, конечно, великая похвала. Однако, хотя брошюра очень правдива, в плане *теоретическом*, он считает ее *тактически* положения — не скажу неверными, но несвоевременными. Сегодня в России, утверждает Энгельс, речь идет не о какой-то программе, а о *революции*. Когда она начнется, к власти в России придут не социалисты, а либералы. И лишь когда под воздействием этой революции в Западной Европе победит революция социалистическая, такая победа получит резонанс в России и подтолкнет ее к социализму.

Те, кто будет делать революцию в России, не смогут довести ее до конца. И важно даже не столько понимание ими теории, сколько их энергия. Что сегодня необходимо в России, так это объединить все динамичные элементы, без различия программ,

¹¹ Письмо Энгельса Вере Засулич, 23 апреля 1885 г. // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. М., 1964, т. 36, с. 260, 263.

и перейти к действию. Плеханов не прав, нападая на «Народную волю», людей, которые сейчас единственные могут что-то сделать в России, даже если с точки зрения теории права на его стороне. Сегодня в России речь идет о свержении царизма и всеобщем союзе ради достижения этой цели. Энгельс всегда будет на стороне тех, кто *действует* подобным образом, даже если программы их непоследовательны. Впрочем, Плеханову не следует забывать, в каких условиях эти программы писались и что, в конце концов, в решающий момент (март 1883 г.) именно те, на кого он нападает, составили программу, достойную лучших людей государства. Вот что заявил мне Энгельс».¹²

Особенно интересны размышления о перспективах капитализма в России, изложенные Энгельсом в письмах к Даниельсону, который упорно возлагал надежды на будущее русской общины. Вот что писал ему Энгельс:

«Могла бы Россия в 1890 году существовать и удерживать независимое положение в мире как чисто сельскохозяйственная страна, живущая за счет экспорта своего зерна и покупающая за него иностранные промышленные изделия? Я думаю, что мы с уверенностью можем ответить – *нет*. Стомиллионный народ, играющий важную роль в мировой истории, не мог бы при современном состоянии экономики и промышленности продолжать оставаться в том состоянии, в каком Россия находилась вплоть до Крымской войны. Введение паровых двигателей и машинного оборудования, попытки изготовлять текстильные и металлические изделия, хотя бы только для отечественного потребления, при помощи современных средств производства, *должны* были иметь место раньше или позже, но во всяком случае в *какой-то* момент между 1856 и 1880 годами. Если бы этого не произошло, наша домашняя патриархальная промышленность все равно была бы разрушена конкуренцией английского машинного производства, и в результате получилась бы Индия – страна, экономически подчиненная великой центральной мастерской – Англии. [...]

¹² Письмо Каутского Бернштейну, 30 июня 1885 г. Cf: Eduard Bernstein Briefwechsel mit Friedrich Engels/ hrsg. von H. Hirsch. Assen, 1970, p. 437.

Все правительства, даже самые абсолютистские, в конечном счете только исполнители экономической необходимости, вытекающей из положения страны. Они могут делать это по-разному — хорошо, плохо или посредственно; они могут ускорять или замедлять общественное развитие с вытекающими из него политическими или юридическими последствиями, но в конечном итоге должны следовать за этим развитием. Были ли те средства, с помощью которых осуществилась промышленная революция в России, наилучшими для данной цели, это особый вопрос, об суждение которого завело бы нас слишком далеко. Для моей цели достаточно, если я смогу доказать, что эта промышленная революция была сама по себе неизбежна»¹³.

Хотя социологическому и политическому учению Маркса и Энгельса действительно присуща определенная двойственность, их интеллектуальное завещание своим российским ученикам, народникам и марксистам, совершенно однозначно. Они привлекали внимание народников к тому факту, что выживание и развитие сельской общины зависит как от падения царизма, так и от пролетарской революции на Западе; и в то же время они советовали русским марксистам отбросить всякое идеологическое сектанство и сосредоточить свою деятельность на достижении одной цели: объединении всех динамичных элементов российского общества в борьбе за свержение самодержавия. В разговоре с А. Воденом Энгельс напомнил ответ Маркса Михайловскому, выразив надежду, что взятие власти социал-демократией на Западе совпадет по времени с политической и аграрной революцией в России. Ему же он выказал свое недовольство тем, что марксисты, русские и не только, выдергивают цитаты из работ Маркса или его собственных вместо того, чтобы задуматься о том, как бы сам Маркс поступил на их месте¹⁴.

¹³ Письмо Энгельса Н.Ф. Даниельсону, 18 июня 1892 г.// Соч., 1965, т. 38, с. 313-314.

¹⁴ Воден А. На заре «легального марксизма»// Летописи Марксизма, 1927, № 4.

созрела для утверждения в ней социалистической экономики, и следовательно, необходимо было пройти через первые этапы капиталистического накопления; обе марксистские партии были готовы войти в правительство и управлять страной, в которой подавляющее большинство населения составляло крестьянство. С самого начала обе партии поверили в харизму интеллектуальной элиты, в свою роль в деле преобразования России на европейский лад. Основатели РСДРП первоначально колебались, думая назвать ее просто «рабочей партией»; но воздержались от этого и правильно сделали, потому что в ее рядах не было практически ни одного настоящего рабочего.

Революционная деятельность являлась прежде всего делом интеллектуалов, которые зачастую выражали недовольство участием российских рабочих в чисто «экономической» борьбе. Политическая литература 1890-х годов полна утверждений об ограниченности российского пролетариата: он не шел дальше защиты своих упомянутых интересов. Струве сделал из этого выводы и стал либералом. Ленин сделал свои – в корне отличные. Следуя за Плехановым и Аксельродом (учениками Каутского), он мыслил партию как элиту, наделенную основной – интеллектуальной или научной – миссией: внушить трудящимся «социалистическое сознание». Так благоговение перед пролетариатом оборачивалось нарциссическим восхищением самими собой, и гегемония пролетариата, за которую ратовали «научные социалисты», становилась гегемонией, поначалу интеллектуальной, а вскоре политической, профессиональных революционеров. Понятно, почему Аксельрод хотел предложить демократам и либералам временный союз ради свержения самодержавия, не осуждая при этом Ленина, который предпочитал методы конспирации и якобинской централизации руководства.

Являлись ли большевики, строго говоря, марксистами? Или большевизм следует рассматривать как искажение марксизма? Эти вопросы можно интерпретировать двояко. Представляли ли себе большевики грядущую русскую революцию как революцию буржуазную? Следовали ли они в своей политической практике советам, которые Маркс и Энгельс давали своим российским

учениками? Парадоксально, но на первый вопрос можно ответить утвердительно — в том смысле, что большевики думали и действовали как буржуазные революционеры не только до 1917 года, но и после вступления ими в власть. Используя «марксистскую» лексику, можно сказать, что они были «объективно» буржуазными. То же самое справедливо и в отношении другого течения в российской социал-демократии — меньшевиков. Боготворя пролетариат и одновременно не доверяя спонтанным инициативам российских рабочих, их «экономическому» движению, русские марксисты инстинктивно благоговели перед капитализмом, вплоть до извлечения в догму частного случая развития капиталистического способа производства, описанного Марксом. Эта двойственная со всех точек зрения позиция отражала самую суть идеологии, принявшей окончательную форму лишь после октября 1917 года, — русского марксизма¹⁵.

Маркс предвидел, что, упустив шанс на возрождение при оккупации крестьянскую общину, Россия переживет опыт буржуазно-капиталистической революции; те, кто будет стоять у власти в переходный период, кем бы они ни были, вынуждены будут принимать меры, необходимые для быстрого развития промышленности. Именно так поступали большевики и их союзники, марксисты или не марксисты: выполняя «историческую» роль побежденного класса буржуазии, они объективно действовали согласно «закону экономического развития буржуазного общества». Можно сказать, что они были такими же «марксистами», как и «шляпотышанцами», поскольку двигались и падали, подчиняясь закону всемирного тяготения. Маркс оказался пророком,

¹⁵ См. превосходные замечания Дитриха Гейера о первых учениках Маркса в: *Lenin in der russischen Sozialdemokratie. Die Arbeiterbewegung im Zarenreich als Organisationsproblem der revolutionären Intelligenz 1890-1903*. Köln-Graz, 1962, p. 16-35. На происхождение русского марксизма проливает свет ряд недавних работ, в частности: Haimson L.H. *The Russian Marxists and the Origins of Bolshevism*. Cambridge (MA), 1955; Keep J.L.H. *The Rise of Social Democracy in Russia*. Oxford, 1963; Pipes R. *Social Democracy and the St Petersburg labor Movement 1885-1897*. Cambridge (MA), 1963.

ства», начали отказываться «выполнять свою капиталистическую [...] функцию». ¹⁰ Этой функции соответствовала теперь новая тип государственной власти, империалистическое государство, основывающееся на производственных отношениях государства, основанного капитализма. Возникновение этой новой формы капиталистического государства, воспринимającego в данном случае капиталистические методы, — установить свою диктатуру, организовать в качестве государственной власти. «Переходный период» представляется собою широкимасштабный социальный кризис, отмеченный частичным разрушением производства, гражданской войной, параличом производственного процесса, но также и формированием новой общественной структуры и новой системы человеческого труда как единственно возможной предпосылки этапа «первоначального социалистического накопления». Осуществляемая посредством этого «мобилизация живой производительной силы» не менее необходима социализму, чем капитализму. Она является основным фактором «первоначального социалистического накопления», ¹¹ включающего в себя подавление эксплуатации и добровольную организацию трудящихся масс.

В своих теоретических построениях Бухарин не забыл ни Гегеля, ни Маркса. Поскольку, согласно Марксу, переход от феодализма к капитализму сопровождался использованием государственного принуждения и насилием, выступавшим в качестве повивальной бабки при рождении нового общества, Бухарин также видит в революционном насилии повивальную бабку, способствующую возникновению нового экономического устройства. Аналогия с переходными периодами прошедших эпох доведена до предела, но на сей раз все формы принуждения объявляются порождениями «самодеятельности» рабочего класса; «свобода труда», будучи при капитализме чистой фикцией, ликвидирована и заменена трудовой повинностью и государственным распределением рабочей силы согласно приказам аппарата диктатуры.

¹⁰ Там же, с. 126.

¹¹ Там же, с. 161.

Философу большевизму потребовалось десять глав из одной
напечатать, чтобы подготовить читателя к главному – теоретичес-
кому обоснованию пролетарского и социалистического характе-
ра русской революции. Не упущено ни одной диалектической
хитрости, чтобы свести на нет материалистическую концепцию
истории – причем со ссылками на ученого, который, по словам
Энгельса, ее открыл. Маркс считал, что неравномерность эконо-
мического развития предоставляет высокоразвитым и пролета-
ризованным странам исторический приоритет на пути к комму-
низму через промежуточный этап диктатуры, осуществляемой
хорошо организованным и составляющим значительное большин-
ство населения пролетариатом. Однако, на взгляд Бухарина, это
экономическое неравенство благоприятствует если не «строитель-
ству социализма», то уж точно пролетарской революции в наи-
более развитых странах! Вот весь теоретический секрет откры-
тия большевиков: *экономическая* незрелость промышленно
отсталой страны гарантирует *политическую* зрелость ее пролета-
риата, хотя и более малочисленного, чем крестьянство. Однако
«победоносная революция» вовсе не ведет здесь к победе более
прогрессивного типа экономики. Таковы непрочные основы пре-
словутой «теории» «самого слабого звена», которую Бухарин са-
мостоятельно, не прибегая к модификации, то есть «исправле-
нию» взглядов учителя,¹² попытался примирить – с помощью
явных трюизмов – с социологическими принципами «научного
социализма».

Исходный постулат Бухарина – это процесс распада капи-
тализма как мировой системы, достигшей стадии наивысшей
концентрации в форме государственного капитализма. Практи-
чески интегрированный в социальную структуру экономики, про-
летариат становится, так сказать, сообщником буржуазии, одна-
ко вследствие кризисов и войны мировая экономика терпит крах.
«С каких двенъев должен была начаться этот крах? Само собой
понятно, что он должен была начаться как раз с тех звенъев, кото-

¹² П. Тольятти приписывал заслугу «исправления» Маркса Ленину.
См. его доклад ЦК Компартии Италии, «Унига», 26 июня 1956 г.

...были «фантастическо-аполитическими» наиболее самобытно. Действительно, благодаря концентрации власти в руках буржуазного государственного аппарата сумел оказать мощное воздействие на развитие мирового движения. «Поэтому крах мировой капиталистической системы начался с наиболее развитой государственной организации».

«Хронологическая» последовательность пролетарских революций не зависит от высоты «типа революции». Чем более концентрирована пролетарият, тем выше будет тип революции — но тем труднее станет ее победа! В России, не имевшей колоссальной (жизнеспособной) массы пролетариата, даже пролетариату, юмало место в мировой революции государственного капитализма, государственный аппарат был относительно слаб, поэтому именно здесь «революция пролетариата» оказалась равнее всего». Но причины этой легкой победы «диалектически» объясняются причинами невыгодных трудностей: отсталая экономика, разобщенный труд мелких собственников, жалкое земное крестьянство. В Германии, например, победоноснее, однако «тип» революции оказался «выше». И Бухарин формулирует «общее замечание» относительно революционной борьбы в мировом масштабе:

*«Мировой революционный процесс начинается с низших по типу форм частичных систем мирового хозяйства, где победа пролетариата легче, но кристаллизация новых стихийных труднее; следовательно наступившая революция обратно пропорциональна зрелости капиталистических отношений и высоте типа революции».*¹¹

Не только выдумкой лишено «принцип», но, главное, оно имеет конкретный «механизм» живой силы труда, «момента» перестройки социалистического законодательства и «экономического принуждения в переходный период» (глава X) этот «любимый партия» заложил основы политической идеологии большевизма: в течение семидесяти лет он пользовался долголетием Сталина, обязанного ему самой красивой костью

¹¹ Бухарин Н.И. Там же, с. 200-202.

маши для души «генерального вождя народов». Сталин, правда, шутить не нуждался в диалектических тонкостях, чтобы осуществить на практике тезисы и постулаты, сформулированные Лениным, Троцким, Преображенским, Бухариным и другими теоретиками большевистской партии; это теоретическое наследие в его глазах годилось лишь для оправдания насильственной коллективизации, безудержной милитаризации и физической ликвидации людей, и в этом смысле бухаринское определение — «самое слабое звено» — обретает значение истины.

II

Экономическое и общественное развитие является эмпирическим фактом, выявление законов этого развития может стать результатом исследовательского труда, основанного на наблюдении и анализе исторических явлений. Маркс достаточно рано описал свой исследовательский метод, но достиг методологической ясности лишь в процессе постоянного пересмотра и обновления своих открытий. Его, дитя XIX века, привлекала модель естественных наук, но одновременно он сознавал различия между эмпирическими методами физика, химика, биолога, анатома и методами экономиста. Он согласился — быть может, слишком поспешно — с восторженной интерпретацией одного русского критика, утверждавшего, будто обнаружил в трудах Маркса аналогии между экономическим развитием и биологическими явлениями, и призывал за этим интерпретатором заслугу удачного описания диалектического метода, использованного в «Капитале» и «прямо противоположного» методу Гегеля. В своем анализе внутренних отношений процесса капиталистического производства Маркс стремился не ограничиваться очевидным, а раскрывать скрытый механизм явлений, познаваемых непосредственно на опыте. Очевидное — это неравномерность развития капиталистического способа производства, грубое насаждение которого в привилегированных районах земли открывает, в силу собственных законов развития, эру его всемирной экспансии. Скрытый механизм — это совокупность факторов, определяющих процесс эволюции капиталистической системы.

«Дело здесь, само по себе, не в более или менее точном
степени развития тех общественных antagonизмов, которые вы-
текают из естественных законов капиталистического произво-
дства. Дело в самих этих законах, в этих тенденциях, действи-
тельных и осуществляющихся с железной необходимостью. Страна,
продвинувшись более развитая, показывает менее развитой стра-
не картину ее собственного будущего».¹⁴

Таким образом, допустить существование «закона» неравно-
мерного развития (в работах самого Маркса упоминаний о таком
«законо» нет) значит одновременно признать необходимость для
слаборазвитых стран следовать примеру стран, исторически ока-
завшихся в лучшем положении. Поскольку ход и направление про-
цесса развития заданы с неизбежностью, его «законы» и «тенден-
ции», выявленные путем научного анализа, должны, в конечном
итоге, оказывать свое воздействие классам и личностям, вовлечен-
ным в революционную и политическую деятельность. Исследова-
ние и анализ неравномерного развития как эмпирического явления,
могут, конечно, подсказать некие экономические и политические
меры, но применять их необходимо с учетом социальных условий и
границ исторически возможного – в противном случае самые «рево-
люционные» на вид меры лишь усугубят «муки родов» вместо того,
чтобы «облегчить» их, и даже приведут к роковому поражению.

Вовсе не являясь рецептом «перескакивания» и «отмены
декретами» этапов, предначертанных историей каждому разви-
вающемуся обществу, *этический* постулат, подразумеваемый
марксовым пониманием неравномерного развития, приглашает
к поиску средств «сократить» и «смягчить» страдания, которые
всякая глубокая мутация вызывает у живого организма.¹⁵

¹⁴ Маркс К. Предисловие к первому изданию первого тома «Капита-
ла» // Соч., т. 23, с. 6-9.

¹⁵ Мы не устанем напоминать, что социалистическая этика – определен-
ная Марксом и Энгельсом как «утопическая» – содержится в сохранен-
ном и сублимированном виде (*aufgehoben*) в так называемом научном
социализме, который является не чем иным, как термином, обозначаю-
щим теоретическую функцию этического социализма. Cf: Rubel M.
Introduction/ Pages de Karl Marx pour une éthique socialiste, P., 1970.

Рядко употребляемый Марксом термин «неравномерное развитие» связан с центральным тезисом материалистической концепции истории; мы обнаруживаем его в различных формулировках, как то «разное развитие», «фазы» или «уровни» развития и т. д. И числе прочих «неравномерностей» «материалиста» Маркса не перестает удивлять и интересовать «отсутствие прямой связи между материальным производством и развитием искусства, а также контраст между экономическими условиями и культурными институтами: не в силах разгадать тайну «вечного шарада» греческого искусства, модели, которой постоянно имитировали, так и не сумев превзойти, он приходит к отрицанию культурного представления о прямолинейности прогресса. Такая неоднозначность суждений, свидетельствующая об интеллектуальном аксмыстве, свободном от всякой политической предвзятости, легко дает повод к критике и неверным толкованиям. Но хотя принципы «материалистической» теории допускают различные оттенки и нюансы, они категорически несовместимы с такими «модификациями», которые означают, в сущности, их отрицание.

Две формулировки «материалистического» принципа, одна сделанная в связи с социальным развитием Германии, а другая — России, позволяют проиллюстрировать наш тезис:

«[В]се исторические коллизии [...] коренятся в противоречии между производительными силами и формой общения. Впрочем, для возникновения коллизий в какой-нибудь стране вовсе нет необходимости, чтобы именно в этой стране противоречие это было доведено до крайности. Конкуренция, вызванная расширенным международным общением с более развитыми в промышленном отношении странами является достаточной причиной для того, чтобы породить и в странах, обладающих менее развитой промышленностью, подобное же противоречие (так, например, конкуренция английской промышленности обнаружила в Германии скрытый пролетариат).»¹⁰

¹⁰ Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Соч., т. 3, с. 74-75.

Понимая, что даже Маркс не исключает даже термины «азиатизм» и «азиатизмизм», и никак не «азиатизация». Это так же будет поднимать затем связь и связи с Герценом и «Мини-Комунистической партией» и связана с идеологией «азиатизма» и «азиатизации» от буржуазного «азиатизма» и «азиатизации» к коммунистическому. Что касается России, Маркс суждено было и впоследствии наблюдать за неуклонным крестьянским движением, с 1861 года аграрная реформа и суждено было крестьянам, извлекать, извлекать собой неуклонность процесса социализации трансформаций в царской Империи, ставшей отныне на пути капиталистического накопления, и именно к характеру грядущей русской революции относились суждения и противная Маркса. Несмотря на известные элементы русификации, сие представляло собой интерес к специфически российским социальным институтам и не остался равнодушным к революционным чаяниям народных масс, мечтавших об особой судьбе для своей страны, где общинный способ производства сохранялся в течение нескольких столетий. При этом он не прекращал выступать против антиазиатского и даже славянофильского мессианства некоторых российских интеллектуалов, в частности, против конспиративной анархиста Бакунина, ярого противника методов барбара, к которым Маркс пытался привести рабочее движение с помощью Международного Товарищества Рабочих и рабочих партий, начавших образовываться, главным образом, после падения Парижской Коммуны.¹⁷

Труд Бакунина «Государственность и анархия», впервые выданный в Женеве в 1873 году и направленный в первую очередь против Маркса и сторонников «авторитарного» социализма, и сегодня сохраняет свою актуальность в силу ряда причин, в частности, благодаря предвидению перспектив рабочего движения, руководимого так называемыми «марксистскими» партиями. Однако значительный интерес представляет и реакция, которую эта работа вызвала у главного объекта ее критики.

¹⁷ Cf. Rubel M. Postface // Marx-Engels. Die russische Kommune: Kritik eines Mythes. München, 1972.

Комментарии последнего словно являются предупреждением по-
мнению его российских учеников, выступившему на историчес-
кую арену через десятки лет после смерти обоих противников.

В глазах Бакунина Лассаль и его эмигранты являлись вер-
ными учениками Маркса; он также приписывал Марксу лассаль-
евское требование «народного государства» (Volksstaat), подхва-
щенное немецкой социал-демократией; по мнению Бакунина, его
реализация означала бы установление диктатуры над городским
пролетариатом и крестьянством или, как минимум, диктатуру
первого над вторым. На самом деле Маркс рассматривал несколь-
ко исторических возможностей развития событий в европейских
странах, где крестьянство составляло значительную массу част-
ных собственников: победивший пролетариат, то есть рабочее
правительство, должен был «принимать меры, в результате ко-
торых непосредственно улучшится положение крестьянина, и
которые, следовательно, привлекут его на сторону революции»,
по возможности облегчая при этом превращение частной соб-
ственности на землю в коллективную. Меры принуждения (зако-
нодательная отмена права наследования или крестьянской соб-
ственности) представлялись Марксу излишними: переход к
коллективизму должен был стать делом самих крестьян, исходя-
щих исключительно из собственных социальных и экономичес-
ких интересов. Единственное исключение представляла собой Ве-
ликобритания: традиционное крестьянство здесь заменили
капиталистические фермеры, земледелец стал пролетарием, точ-
но таким же наемным работником, как и городской трудящий-
ся. В этом случае отмена права наследования и частной собствен-
ности на землю могла быть полностью оправдана. Маркс резко
осуждал бакунинский принцип захвата крупных поместий и раз-
дела их на мелкие участки между крестьянами. Но его коммен-
тарии свидетельствуют о том, что он категорически отвергал
любое использование рабочей властью насилия против крестьян,
обрабатывающих свои участки и свободно, по крайней мере, в
переходный период, распоряжающихся плодами своего труда.
Предусматриваемые им не слишком «идиллические» меры каса-
лись стран с высокоразвитой промышленностью: необходимо

была знать собственности обладающую экономической и политической мощью олигархию, живущую за счет огромного большинства населения, городских и сельских наемных тружеников.

Переходя проблему межклассовых отношений в область отношений межнациональных, Бакунин обвинял немецких «марксистов» в желании подчинить отсталых «славян» немецкому пролетариату, выступающего в качестве хозяина государства. В ответе Маркса содержатся как политические постулаты, вытекающие из понимания им неравномерного развития, так и «материалистические» принципы его революционной этики:

«Радикальная социальная революция связана с определенными историческими условиями экономического развития, последние являются ее предпосылкой. [...] Он [Бакунин – *ред.*] хочет, чтобы европейская социальная революция, основывающаяся на экономическом базисе капиталистического производства, произошла на уровне русских или славянских земледельческих и полуполудельческих народов и чтобы она не переступала этого уровня. [...] Но не экономические условия, является основой его социальной революции!»¹⁹

Эти записи Маркса были опубликованы в советской России через девять лет после образования так называемого «рабочего» правительства и спустя всего два года после смерти Ленина, когда борьба за власть вскоре уже вела к победе партийного деятеля, чьей диктатуре суждено было превратить СССР в самую большую промышленную державу мира после США. Сталин совершенно не нуждался в том, чтобы представлять себя великим марксистским теоретиком и при помощи идеологии оправдать насильственную коллективизацию сельского хозяйства и ускоренную индустриализацию страны, в которой в 1917 году исторически сложился мелкий крестьянин. Так называемая теория «неразрывной революции», сформулированная за десять лет до того Троцким и в октябре 1917 года принятая на вооружение Лениным, имела, пожалуй, уважением Сталина в той мере, в какой,

¹⁹ Маркс К. Конспект книги Бакунина «Государственность и анархизм» // Соч., т. 19, с. 612, 615.

что он ни думал об этом. Грошкий, она содержала в себе оправдание «сталинизма»: разве она не проповедовала догматически идеологию пролетариата в по существу крестьянской стране, никогда не знавшей «буржуазной» демократии, которая, по Марксу, являлась необходимым условием для политического созревания рабочего класса?

III

Необходимо еще раз подчеркнуть, что первым мыслителем, признанным в науку сопоставимым по своему значению с открытиями в области физики, был не кто иной, как Фридрих Энгельс. И он же еще при жизни своего друга указал на два фундаментальных открытия, которые, на его взгляд, представляли собой теоретические основы так называемого научного социализма:

- 1) материалистическое понимание истории, которое раскрывает «закон развития человеческой истории»;
- 2) «разоблачение тайны капиталистического производства посредством прибавочной стоимости».¹⁹

По мнению Энгельса, первое из этих открытий имело для исторической науки такое же значение, как для физики — установление закона превращения энергии; таким образом, если все-таки относиться к неоднократным заявлениям Энгельса по этому поводу и к «разоблачению», которое Маркс, как он сам признавал, сделал, написав «Капитал», придется признать, что «исправление» теории и практики, предпринятое Лениным, представляет собой на самом деле полный отказ от марксовской теории общественного развития. Могут сказать: но разве тот факт, что теории эволюционируют и претерпевают изменения, обусловлен-

¹⁹ См. работу, из-за которой Энгельса принято считать основателем марксистской идеологии: «Анти-Дюринг» (1878 г.). Терпение, с которым Маркс отнесся к затее своего друга, представляет собой проблему масштабы которой начинают осознаваться лишь теперь. [См. также Энгельс Ф. Похороны Карла Маркса// Соч., т. 19, с. 350. — *Ред.*]

цкие события не являются объективными и неизбежными факторами в истории наук? Маркс указывал, что никак нечего такое в общественно-научной, отнюдь не метафизической концепции лучших представителей новейшей философии с Гегелем во главе и строго придерживаясь материалистического принципа исследования исторических и социальных явлений, никак не было бы сводить его предположения — не будем говорить в данном случае об аксиоматических или идеальных — к историческим событиям нашего столетия, сообразная принципов — истин, которому сам Маркс следовал, распутывая клубок событий важного периода истории Франции: «Люди сами делают свою историю, но ее делают не так, как им кажется, при обстоятельствах, которые не сами они выбрали, а которые непосредственно вытекают из них, даны им и перешли от прошлого».²

«Путеводная нить» его поисков, материалистическая концепция истории, изложенная в «Немецкой идеологии», исключает в себе теорию социальной революции, верность которой подтвердила история русской революции 1917 года на всех ее стадиях, как до, так и после «Великого Октября». Экономическая структура России, иными словами, сложность производственных отношений российского общества, не позволяла — вопреки идеологическим заявлениям стоящих у власти — создать в этой стране гуманные социалистические институты и отношения и преодолеть таким образом материальный и интеллектуальный урожень, достигнутый рабочими классами более промышленно и культурно развитых стран в ходе длительной борьбы в рамках профсоюзных и политических организаций. Раскол II Интернационала показал политическую незрелость даже хорошо организованных рабочих масс. Могла ли в России действовать одна партия, прошедшая школу западной социал-демократии, исключительно благодаря воле нескольких вождей придать освободительному движению крестьянских и рабочих масс характер пролетарской революции? Энергия и искренность «профессиональных» революционеров не в состоянии были пережить экономическую ситуацию в стране и политическую незрелость трудового народа. Отныне именно «экономическому закону движения»

² Маркс К. Восемнадцатое брошюра Луи Бонапарта // *Соч.*, т. 8, с. 119.

развития страны тогда представляло определять весь ход развития страны «развитием той и той страны». В силу этого детерминизма «развитием» тогда партией большевиков была взята на себя вынужденная «выполнительная роль» — «такое своеобразное марксовское толкование вынужденности» — которую не сумела выполнить слабая и усталая с революционной точки зрения буржуазия существующего государственного функционирования, которая вынуждена принуждена, поставщика «проникновения» в страну, представляющих дать отсталой России новое лицо, «развитием» — «развитием» — «развитием» техники и отчуждения.²¹

Несомненно, Ленин был единственным из большевиков, кто представлял собой непреодолимые границы, вынуждавшие партию «выполнить» «развитием» капиталистическому правлению и сконструировать политический механизм, способный, по его мнению, выполнить «развитием» историческую миссию — или функцию: российской буржуазии, с одной стороны, и пролетариата, с другой. Большевикская

²¹ Ленин картинку крестьянских восстаний в Германии XVI века и при этом в пример стриптизную фигуру Томаса Мюнцера, Энгельс сформулировал ряд общих идей о «главе крайней партии», вынужденном взять власть «в то время, когда движение еще недостаточно созрело для господства представляемого им класса. [...] То, что он *может* сделать, зависит не от его воли, а от того уровня, которого достигли противоречия между различными классами, и от степени развития материальных условий жизни, отношений производства и обмена, которые всегда определяют и степень развития классовых противоречий. То, что он *должен* сделать, чего требует от него его собственная партия, зависит опять-таки не от него самого, но также и не от степени развития классовой борьбы и порождающих ее условий. [...] Таким образом, он неизбежно оказывается перед неразрешимой дилеммой: то, что он *может* сделать, противоречит всем его прежним выступлениям, его принципам и непосредственным интересам его партии; а то, что он *должен* сделать — невыполнимо. [...] Кто раз попал в это ложное положение, тот погиб безвозвратно». (Энгельс Ф. Крестьянская война в Германии // Соч., т. 7, с. 423.). Ленин и его партия после 1917 года не «погибли»: они «победили» как создатели экономической системы, которая, под маской «социализма», могла бы, если предвидение Маркса верно, подготовить предпосылки действительно освободительной революции, ведущей к социализму, то есть к исчезновению Государства и Денег.

Капитализм должен был, по его мысли, обогнать «отсталые» страны
догнать «отсталых» капиталистов, социальное развитие трудящихся масс, преодолеть
экономическую, социальную, культурную отсталость. Но это не
было целью капиталистической системы. Капитализм не стремился к
Ленина не считал, что это не было целью капиталистической системы.
его страна в момент захвата власти, но никто не предполагал, что
механизм в более глубоком убеждении, что этот механизм «отста-
релый» политической власти, не существовавший ни в одной
английской и немецкой стране, государство, переживавшее
власть, масс, выступавшего как инструмент их экономической
неопределенных стремлений. Если в капиталистическом мире Россия
представляла собой «самое слабое звено», то в политическом плане
она являлась «слабым» звеном. Следовательно, в предло-
жении Ленина, она могла одним махом пережить через самую
исторический этап развития — фазу буржуазной демократии доста-
точно было создать материальные условия для социализма, не
словами, буржуазную экономику без буржуазии, капитализм без
капиталистов! Вирхем, и Маркс предвидел подобную экономическую
традиционной капиталистической системы на ее конечной стадии
концентрация капитала должна была повлечь за собой массовую
исчезновение капиталистов к выгоде капиталистической системы
и даже «одного капиталиста». Тогда, в условиях противостав-
ления массам рабочих ипподромного материализма собствен-
ного «отрицание отрицания» стало бы простейшим делом.²

² См.: Маркс К., Энгельс Ф. Капитал; Энгельс Ф. Анти-Дюринг, глава
III, глава 2. «Современное государство, какова бы ни была его форма,
есть по своей сути смелый капиталистический механизм, государ-
ство капиталистов, идеальная совокупность капиталист. Чем больше
производительных сил возмает оно в свою собственность, тем больше
будет его превращение в совокупного капиталиста и тем больше чуж-
до граждан будет оно эксплуатировать рабочие остаются наемными
рабочими, пролетариями. Капиталистические отношения не упроч-
живаются, а, наоборот, доводятся до крайности, до высшей точки. Госу-
дарственная собственность на производительные силы не разрешает
конфликта, но она содержит в себе формальное средство, возмож-
ность его разрешения» (Соч., т. 20, с. 299).

Последние размышления Ленина не оставляют никаких сомнений: большевистская партия в его лице, верила, что ей предстоит выполнить все исторические задачи, возложенные в марксистской теории на два общественных класса Нового времени, — крестьянство и рабочий класс. За год до смерти, комментируя «Записки» Н. Суханова, Ленин дал волю возмущению, которое вылилось в него «искалеченными» некоторыми «марксистами», однако при этом он не в силах был скрыть замешательства перед столь упорным обращением оппонентов к «научному открытию» Маркса. Конечно, пишет он, «мы не доросли до социализма», «у нас нет объективных исторических предпосылок для социализма». Но же пределами этой «срешивности» — не остаются ли вопросы, не же воображения? «А не мог ли народ, встретивший революционную ситуацию, такую, которая сложилась в первую империалистическую войну, не мог ли он, под влиянием безвыходности своего положения, броситься на такую борьбу, которая хотя внешне лишь отдаленно открывала ему на завоевание для себя не совсем обычных условий для дальнейшего роста цивилизации?»²⁰ — так ставит вопрос Ленин в уверенности, что избежал попадания в ловушку марксизма, игнорирующего «революционную диалектику».

Ленин ни на миг не сомневается, что развитие производительных сил еще недостаточно, чтобы дать России возможность стать социалистической, но он отказывается допустить, что этот бесспорный факт не оставляет никаких сомнений относительно буржуазного характера русской революции. Ибо Россия — благодаря мировой войне, а также революционным движениям, нарастающим в западных странах — находится в выгодной позиции, ситуации в ней близка к положению в Пруссии 1856 года, когда Маркс видел возможность союза между пролетариатом и крестьянством в будущей немецкой революции. Эти заметки Ленина на полях «марксистской» критики Суханова могли бы быть написаны любым меньшевиком! Обе партии не имели иной цели, кроме создания в России «основных условий для цивилизации»,

²⁰ Ленин В.И. О нашей революции (По поводу записок Н. Суханова) // ПСС, т. 45, к. 380.

хотел, с точки зрения материализма, выдвигая истинно-научную стадию «диктатуры пролетариата» (или «диктатуры фалатинизма, равносильную поставкам хлеба и мяса и др. немалым словам, предательству марксизма. Маркс и Ленин одновременно свистели в различные стороны и интеллектуальных «преджосах», а также и не уставала производить «исторический» анализ буржуазного капитала, инженерных этих «преджосах». Ученые и откровенной наивностью. Ленин категорически перенял лектику своего учителя, заимствуя язык революционного-го, готового по-парке называть себя «мел», ибо «мел» и командный пост волеи народа.

«Если для создания социализма требуется определенный уровень культуры (хотя никто не может сказать, какой именно этот определенный «уровень культуры», ибо он различен в каждом из западноевропейских государств), то почему нам не начать сначала с завоевания революционным путем предпослок для этого определенного уровня, а именно уже, на основе рабоче-крестьянской власти и советского строя, двигаться дальше другие народы?»²⁴

Строительство социализма, безусловно, предполагает существование цивилизованного общества, и разве болшевики не закладывают основы цивилизации, изгоняя русских помещиков и капиталистов? Почему же в таком случае нельзя идти к социализму? «В каких книжках вы читали, что подобные изменения обычного исторического порядка недопустимы или невозможны?» — спрашивал Ленин.

Ответ на этот вопрос он ищет не в «книжках» своих и своих учителей, а в воспоминаниях о чтении этих книг и скорее в словах Наполеона, чем в текстах Каутского. Подобный «учебник», написанный по Каутскому, несомненно, принес в свое время большую пользу, признает Ленин, но лишь дураки продолжают верить, что из него можно сделать вывод обо всех формах последующего развития. «Помните, Наполеон писал: «On s'indigne

²⁴ Там же, с. 381.

«от раз... от вой». В полном русском переводе это значит: «Сначала надо выкаяться в серьезный бой, а там уже видно будет», а там уже увиделись сначала в октябре 1917 года в октябрьский бой, а там уже увиделись такие детали развития (с точки зрения мира) и т. д. И в настоящее время уже нет сомнений, что в основном мы одержали победу.² Ленинское «мы» — это, очевидно, мы — рабочий класс, для которых рабочий класс является послушным инструментом в их политической авантюре.

В январе 1923 г., в период «торжества» пиза, возвращения к старым методам частного капитализма, можно было, конечно, надеяться на «нормальную» эволюцию российского общества, уровень экономического развития которого приближался к уровню парижской России 1914 года. Но сегодня, после более пятидесяти лет существования большевистского режима, встает вопрос: принесла ли русскому народу революционная и военная политика, принятая Лениным на вооружение в октябре 1917 года, нечеловеческие надежды основателя этого государства «нового мира»? Ленин, как представляется, использовал вызовы войны, как вынужденный досуд, чтобы продолжить революцию, в котором его побуждали «Записки» Суханова. Но интересовала его тогда объективная проблема — «улучшение нашего государственного качества, не отступающего от лучших западных образцов». Его исключительная статья, озаглавленная в форме настоящего доклада — «Лучше меньше, да лучше» — знаменует собой возвращение к самым прозаическим реалиям и подписание беспощадному детерминизму, основному посылу научной теории, отираясь на которую, Маркс наметил революционные перспективы современной классовой борьбы: существующий «аппарат» вовсе не заслуживает обладания «социалистической»; необходимо, чтобы «подлинно революционные и добросовестные лица» раздобыли в Англии и Германии «литературу» об «организации труда вообще и специально труда управленческого». Так, в ожидании победы социа-

² Там же.

согласно марксовой теории общественного развития, представлял собой исторический этап, а не политическую авантюру. Если Ленин ставил себе в заслугу «изобретение» новой государственной власти, Сталин мог похвалиться собой «строительством социализма в одной стране». Это «изобретение» и «строительство» оказались самым великим мифом столетия.

Идеологическая фикция «самого слабого звена» полностью противоречит теории общественного развития, которая была изложена Марксом в «Немецкой идеологии» за два года до издания «Манифеста Коммунистической партии». Эта важная работа была впервые опубликована полностью лишь в 1932 г.; правдивый марксист мог бы заключить отсюда, что незнание ее содержания разоружило организаторов Октябрьского восстания. Искушение сделать такой вывод тем более велико, что перед лицом «вульгарного» и «склеротического» марксизма своих сверстников, точно так же не подозревавших о существовании этого текста, но достаточно хорошо знакомых с основными трудами Маркса, чтобы возвратить большевикам их обвинение в «предательстве» марксизма, большевистские лидеры постоянно ссылались на «подлинный» и «живой марксизм», стремясь теоретически оправдать свой политический практикус. Их сила заключалась не столько в теоретическом или «научном» превосходстве, сколько в нравственном преимуществе перед своими вчерашними соратниками, которые, солидаризировавшись с классовым врагом, сделали возможной мировую войну 1914 года. Таким образом, в обоих лагерях так называемый «научный» социализм обманым путем обрел видимость некой морали, дающей каждой из противоборствующих сторон возможность обвинить другую в «предательстве». Нравственная чистота Ленина, казалось, поднималась аморальностью руководителей западных социалистических партий; огромное большинство представителей обоих лагерей без колебаний рассуждало не о политических или профсоюзных лидерах, а об *общественных классах* — в соответствии с этическими постулатами Маркса, заслуга которого состояла как раз в том, что он показал приоритет борьбы общественных классов по сравнению с борьбой политических элит. И

«Если война 1914 года явилась результатом «спонтанности» то следовало внести в него скорое изменение классам, тем же образом согласно Марксу, понятие «исторической миссии» применимо лишь к пролетариату, а вовсе не к буржуазии и к капиталистическому вождям и вождям толпы».

Моральное превосходство Ленина не в том, что было чуждым образом создать условия для инкапсуляции буржуазии, что и уровень в существующей экономической системе, которая, согласно Марксу, должна была опираться на эксплуатацию живого труда и одновременно готовить общественные ресурсы, общественные возможности, за образцы были приняты методы привилегий и дисциплины. Тот самый моральный принцип, который Ленин старался изымать из арсенала буржуазии, который — использованные варварских средств, дабы искоренить специфический феномен, присущий капиталистическому способу производства: *Verfälschung*, отчуждения материальных условий и общественных институтов от индивидуума, владения, «подмена индивидуальности случайности» и резкая метафора «самое слабое звено» (жесткая бесспорная инструментальная жесткость) точно так же и выдерживает критики — критики Маркса социалистической действительности. Действительно, жонглирование словами, которым изобилует труд последнего «Единственный и его общество», страстным образом напоминает использованные революционные терминологию большевиков для оправдания отчуждения таких институтов, как государство, партия, промышленность, армия, полиция, искусство, печать, правосудие и т. д. от управления и подчинения императорам экономической эксплуатации масс. Отрывок из «Немецкой идеологии», отобранный из других, стал

* В связи с этим показателем пример Фердинанда Лассалля, тем же самым харизматическим вождя умалкивал в глазах Маркса его попытку пробуждения рабочего движения в Германии.
* Маркс К., Энгельс Ф. *Немецкая идеология* // Соч., т. 3, с. 440.

не позволяла для понимания социалистического «материализма» Маркса, позволяет нам увидеть бездну, отделяющую марксистско-ленинскую идеологию «самого слабого звена» от теории капиталистического социалистического общества:

«Противоположение индивидуального отношения в его противоположности — в чисто вещное отношение, различение индивидуальности и случайности самими индивидами, представляет собой (...) исторический процесс и принимает на различных ступенях развития различные, все более резкие и универсальные формы. В современную эпоху господство вещных отношений над индивидуальными, подавление индивидуальности случайностью приняло самую резкую, самую универсальную форму, поставив тем самым перед существующими индивидами вполне определенную задачу. Оно поставило перед ними задачу: вместо господства случайности и случайности над индивидами установить господство индивидов над случайностью и отношениями. Оно не выдвинуло, как воображает Санчо [М. Штирнер — ред.], требования, чтобы «Я развивало Себя», что до сих пор проделывал всякий индивид и без благого совета Санчо, а властно потребовало обоснования от впадения определенного способа развития. Эта диктуемая современными отношениями задача совпадает с задачей организовать общество на коммунистических началах».³⁰

Итак, материалистическая теория эволюции включает в себя тезис о приоритете в революционном процессе не «самого слабого», а «самого сильного звена», иными словами, обществ наиболее развитого капитализма. Подлинный характер русской революции раскрывается не в метафорическом языке большевистских идеологов, а в фактах и цифрах, непосредственно отражающих производственные и общественные отношения экономической и политической системы, навязанной России во время так называемой сталинской диктатуры. На самом деле последняя никогда не была и не могла быть диктатурой одной личности, это была диктатура политического аппарата, созданного сразу после Октябрьского восстания. То, что Маркс называет «задачей», пред-

³⁰ Там же.

тоже, никакой общепризнанной улаживающей линии, пытающей как из «во-
лн» жизни, так и из развития людей. Для характеристики той
материальной и социальной интернационалистской теории, которая пришла по
методу, а в терминах социологии, как те «универсальности» — «Их одна
материальная сила» и «социальное развитие личности» — «Их одна
материальная сила», какой бы материальностью и дальновидностью она
была, но не могла объяснить то, что должно быть в развитии челове-
ка, достигающего материального и морального развития, включаясь в
процесс развития и общественных институтов. Процессу этого
процесса, описанному и проанализированному в «Капитале»,
нужно было сказать, чтобы возник фундаментальный апа-
тизм, ставший человечеством перед дилеммой: строить мировую
машину на основе общественного устройства, освобожденного
от Денег и Государства, или погибнуть от последствий научно-тех-
нического прогресса, прагматичности, которого обрекает челове-
чество на самоубийство. Это всемирное общественное строитель-
ство подразумевает ликвидацию частной собственности и разделения
труда, двух форм порабощения человека, которые должны достичь
высшего уровня концентрации, прежде чем исчезнуть, уступая
место более совершенному способу производства. Революция 1917
года, во всяком случае, являла собой прогресс в том смысле, что положила
конец образу жизни и способу правления, преобладавшим быст-
рому развитию производственных сил; она позволила большевист-
ской партии построить государственную машину, способную создать
условия и общественные отношения, которые в странах Запада бес-
печально правящему классу максимум выгоды и мощи. Таким обра-
зом, для Ленина, как и для сменившего его вождя, важно было не
угнетать российский пролетариат, а *создать* его; не преодолеть
разделение труда, а максимально расширить сферу его примене-
ния; не осуществить «отрицание» государства, а, напротив, превра-
тить его в совершеннейшее орудие принуждения; не отменить день-
ги, а сделать их основным стимулом профессионального труда;

¹⁰ Понятия меняются, но требования к ним остаются в силе: сегодня
«полное развитие человеческого ресурса» (Франсуа Перру) означает
критерий экономичности.

Затем следуют еще два примера антонимий с использованием тех же слов, но на сей раз иллюстрируемых приведенной метафорой «цепи» и «звеньев». Сталинская аргументация все время опирается на «ленинскую теорию революции»: «развитие» утверждалось, будто бы революция начнется в странах, «где больше развита промышленность, где пролетариат составляет большинство, где больше культурности, где больше демократии», — этот тезис утратил свою значимость: «Фронт капитала [будет прорван] не обязательно там, где промышленность больше развита, и пр. Фронт капитала прорвется там, где цепь империализма слабее, ибо пролетарская революция есть результат разрыва цепи мирового империалистического фронта в наиболее слабом ее месте. [...] В 1917 году цепь империалистического мирового фронта оказалась слабее в России, чем в других странах. Там она и прорвалась, дав выход пролетарской революции. [...] В России цепь оказалась слабее, хотя Россия была менее развита в капиталистическом отношении, чем, скажем, Франция, Германия, Англия или Америка».⁴

⁴ Там же, с. 97. Упрощенный и примитивизированный вариант «теории» Троцкого, эта концепция включает в себя безоговорочное принятие ложного постулата, взятого из идеологической сокровищницы большевизма, — тезиса о «пролетарской диктатуре в отсталой стране», который тот же Троцкий удостоился сомнительной чести возвести в символ веры (см. статью Троцкого «Их мораль и наша»). Литературный талант Троцкого, приводивший его к злоупотреблению метафорами и историческими аналогиями, сослужил ему на этот раз плохую службу. Один из множества примеров: определяя режим Сталина как «советский бонапартизм», Троцкий невольно вынужден поставить в заслугу (!) своему антагонисту, новому «Цезарю», «сохранение» и «упорочение» «завоеваний Октябрьской революции» при подавлении прочей партии, интернационализма и Советов! (см. его статью: «Рабочее государство, термидор и бонапартизм»). Религиозная приверженность мифу о «пролетарском» Октябре мешает Троцкому признать очевидное: «сталинский бонапартизм» соответствовал *степени* экономического развития российского общества в 1917 году точно так же, как «якобинский бонапартизм» вписывался в революционный процесс во Франции, начавшийся в 1789 году. Октябрьская революция не была «предана» Сталиным, она, напротив, раскрыла благодаря

Нельзя сослаться на Маркса, предназначенный подкре-
пить любой ленинскую «модификацию» теории перманентной
революции, невозможно оправдать возможность и даже «необ-
ходимость» победы пролетариата в отдельных отсталых странах,
если страна поднимет социально-экономический императивам,
и только «отсталые страны» не может позволить по су-
ществу отсталой стране *передвинуть* на пути к социализму страны
преимущественно развитые, она должна лишь *следовать* за ними.
Восточные ученики Маркса только подтвердили на практике по-
ложительную возможность. С тех пор так называемый закон нерав-
номерного развития не только не доказывает тезис об «истори-
ческой необходимости» ускорения в 1917 году российского
пролетариата как класса, а напротив – в особенности благодаря
появлению существующему «сталинизму» – демистифицирует исто-
рическую функцию Октября: формирование пролетариата в
капиталистическом масштабе.

Сталину свой подлинный характер, обусловленный исторически и эко-
номически. Впрочем, прежде чем заметить «термидорианский» и «бо-
напартистский» характер правления Сталина, Троцкий утверждал,
будто «исторические аналогии с Великой французской революцией
(крушение якобинцев!), которыми питаются и утешаются либерализм
и меньшевизм, поверхностны и несостоятельны» (Троцкий Л.Д. Но-
вый курс). В 1927 году Сталин не упустил случая припомнить эту фра-
зу Троцкому, который за три года «успел эволюционировать в сторо-
ну «меньшевизма» и «либерализма»» (Сталин И.В. Троцкистская
опозиция прежде и теперь// Сочинения, т. 10, с. 202).

Историческая функция новой буржуазии¹

Сознавшись с программой седьмой сессии Летней школы — работу которой я имела возможность увидеть благодаря журналу «Праксис», — я подумала об острове Эгтелехен, где Рабле, этот великий анти-Гегель, поместил царство Квинтэссенции его жителей не знает иной пищи, кроме абстракций, родов и кастеорий, намыженных на иероглифы. В конце своих паломничеств в поисках веры, которая могла бы избавить от бессмысленных туманов, путешественники-гуманисты находят истину у оракула Накбува и утоляют жажду в фонтане в форме человеческого сердца, чья волшебная вода обретает для каждого пьянящего вкуса его любимого вина. «Здесь жизнь, утверждается, — пишет Жан Серье в своей «Истории Утопии», — вера гуманистов — все подлинное мерило установлений и религий. Все они рано или поздно, в той степени, в какой не учитывают свободные устремления человека. Зачем строить, философствовать, мечтать, пытаться — если человек не есть высшая цель каждого действия, и его счастье на земле не является предметом заботы?»²

Основной тезис настоящего доклада направлен против абстрактной философии квинтэссенции, гениальных словесных фокусов. Действительно, Гегель довел искусство диалектической мысли до такого совершенства, что и сегодня еще привлекает

¹ Впервые опубликовано в: *Praxis*, № 1-2, 1971.

² Текст выступления на VII сессии Летней школы в Корчуле (Югославия), август 1970 г. Опубликовано в журнале «Праксис», 1971 г., с. 257-260.

³ Hervier J. Histoire de l'Utopie. P., 1967, p. 121.

самые критические умы. Возьмем лишь пример Теодора Адорно: к сто двадцать пятой годовщине смерти философа нарисованного его портрет, в котором черты портретиста видны не менее, чем черты его модели. Адорно не вдается в рассмотрение того, что — по формальному признанию Гегеля — составляет «телицею» бога, природа которого находит свое проявление во всемирной истории, главное в его интерпретации — народы, движимые предопределением свыше и приносимые в жертву капризам Мирового духа (Weltgeist), — государства как воплощение морального разума и войны, уберегающие народы от распада, вызванного долгом длительным миром! Космополитизм и братание достойны осуждения, преступник становится существом разумным и свободным — и даже обретает честь — через наказание. Короче, слепое моральным и политическим нормам мыслителя, которому воздаст почести, Адорно в своей работе невольно обрисовывает картину нашего иррационального мира.³ Таким образом, становится понятно, почему Гегель до сих пор остается более актуальным, чем любой из его учеников, включая Карла Маркса, который больше других ему противоречил: наша действительность соответствует гегелевскому видению мира, в то время как Маркс, все надежды которого история опровергла и все опасения подтвердила, известен лишь благодаря бесплодному шуму вокруг его имени. Таков Наполеон — которого очарованный Гегель мог видеть своими глазами, проезжая по полю Йены на следующий день после его победы — воплощения Weltgeist играют судьбой нашей планеты. Правота Гегеля — это ошибка Маркса, и наоборот; если Гегель прав, Маркс обязательно ошибается.

Вот мы и добрались до сути проблемы: современный мир — это всеобщее царство буржуазного духа, буржуазной морали, наконец — если использовать ключевое понятие гегелевской диалектики — буржуазное отрицание.

Говоря о всеобщем царстве буржуазии, мы имеем виду не только традиционную буржуазию, связанную с западной капиталистической системой. После смерти автора «Капитала» после-

³ Adorno T.W. Aspekte der Hegelschen Philosophie. Frankfurt, 1957.

и не законны в общественном отношении, не утверждая, при этом, при этом своей капиталистической природы. Интерпретации с этого рода экзистенциализма и отрицания себя капитализма как высшей формы производительных сил, антагонизма общественным отношениям капиталистической системы, — перед обществом, управляемым эксплуататорскими трудящимися и эксплуатируемой оппозицией свободно утверждающему плану. Утверждение Маркса, что содержит в себе зародки общества при коммунизме, где «свободное развитие каждого является условием свободного развития всех».⁶

«Впрочем, не трудно видеть, — пишет Гегель в предисловии к своей «Феноменологии духа», — что наше время есть время рождения и перехода к новому периоду».⁷ Из всех младших сыновей, попытавшихся освободиться от поменьше всего вселенщины из своего учителя, обратив против него оружие диалектики, Маркс, вероятно, оказался единственным, кто развил до конца эту идею рождения и перехода.⁸ Он выступил философом «рождения и перехода» в чистом виде, причем главным образом, ибо, включившись в революционное движение и порвав со спекулятивной философией и идеологией, он считал стоявшие перед ним задачи научными, а никак не философскими. Действительно, из всего написанного Марксом о рабочем классе и его освободительной роли следует, что задача самосознания может быть поставлена лишь в форме этического императива: буржуазное государство и капитал порождают своих миллионеров, но «такому многоотраслевому и самому бедному классу», по выражению Сен-Симона, необходимо оставить свое призвание. Революция, которая не могла утвердить разделение на классы

⁶ Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, М., 1955, с. 447.

⁷ Гегель Г.В.Ф. Феноменология духа. М., 2001, с. 12.

⁸ Необходимо заметить, что Макс Гелл, первый учитель Фридриха Энгельса, еще до Маркса попытка «преодолеть» (aufheben) спекулятивную философию при помощи радикальной критики капиталистической культуры.

существование классов, эксплуататоров и эксплуатируемых, чужака над чужим
народом, угнетенность - привилегии меньшинства над большинством
большинства, эксплуатация переключена власти к неким центрам
существования государства, заменой старая привилегия замещения
или в одного оплошью социальное порабощение других. С про-
грессом революционной борьбой обещают совершено иначе.

«Все до сих пор провозглашение движения было движением
или меньшинства или большинства, в интересах меньшинства.
Пролетарское движение есть самостоятельное движение огром-
ного большинства в интересах огромного большинства».

Таким образом, по мнению авторов «Манифеста коммуни-
стической партии», сама программа коммунистической революции
не допускает третьей возможности движения мень-
шинства в интересах (for Interest) огромного большинства, или
или наоборот, социалистическая революция не может быть совер-
шена большинством с большинством намерениями, объявлением себя
полностью независимых масс. Пролетарская этика - принцип
самообожествления пролетариата - предвосхищает трудящихся
отказ от капиталистической эксплуатации, состоящих во профес-
сиональных ассоциациях, то есть профессиональных союзов,
куда бы ни были они чисты и искренны в своем намерении.

«При организации Интернационала, - писали Маркс и Энгельс
в 1848 году - мы отнюдь не сформулировали нашей боевой кампа-
нии освобождение рабочего класса должно быть делом самого рабо-
чего класса. Мы не можем, следовательно, идти вместе с людьми,
которые хотят, чтобы рабочие сами себя, и должны быть
тогда для того, чтобы освободить самих себя, и должны быть
освобождены силой, руками физиопролетарских кружков и мел-
ких буржуа».

Однако Маркс и Энгельс не пренебрегли движением заимо-
вещи культуры, которое давало рабочим интеллектуалам, выходя-

1. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. Соч.,
т. 4, с. 245.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Циркулярное письмо А. Бебеля, В. Либкнехта
и др. В Циркуляр от 17-18 сентября 1879 г. Соч., т. 12, с. 175.

не идеализм. Не раз, например, диететично ярко подчерк-
нул в «Манифесте коммунистической партии». Приведем еще
одно интересное цитаты, одну из Энгельса, другую из Маркса, в
которых явная отражение их почти инстинктивная вера в диалек-
тику единичного действительного трудящегося и одновременно
его всеобщего человеческого собирания, которые, казалось бы, дол-
жны были эту веру перерывать.

«Если образованные и вообще привилегии, происходящие
из буржуазных кругов, не стоят важностью на пролетарской по-
зиции, они только вредны. Но если они действительно стоят на
той позиции, они могут быть очень полезны, и их следует при-
менять».¹¹

11 октября 1861 года Маркс писал Швейцеру: «В Германии,
где рабочий с детских лет живет в атмосфере бюрократической
репрессии и верит в авторитеты, в начальство [...], его нуж-
но прежде всего приучить к самостоятельности».¹²

По поводу идеи Лассалля о кооперативном движении, которое
должно бы финансировать от государства, Маркс в письме
к Швейцеру утверждал, в полноте не «материалистических» вы-
ражений, связь концепции природы и роли рабочего класса:

«Рабочий класс либо революционен, либо он ничто» (13
февраля 1865 г.).

Первые принципы пролетарской этики, ни Маркс, ни Эн-
гельс никогда не соглашались играть роль «руководителей»
партии или политических лидеров и «буржуазном» понимании
глава. Мы никогда не устанем повторять, что реальное значение
Маркса в Союзе коммунистов (который он не мог считать и не
считал партией) и в Первом Интернационале не имеет ничего
общего с легендой, придуманной Школой и ее противниками.¹³

На предстоящих сессиях идея об исторической миссии про-
летариата интерпретировалась г-ном Кюнци в духе эсхатоло-
гии и мессианства. Мы предпочитаем вкладывать в нее этичес-

¹¹ Письмо Энгельса Веранштейну, 28 февраля 1863 г. // Соч., т. 35, с. 372.

¹² Соч., т. 32, с. 476.

¹³ См. статью «Хартия Первого Интернационала» в настоящем сборнике.

Каковы бы ни были их теоретические и политические различия, несомненно непримиримые, большинство марксистов согласны с тем, что на науку социализма Маркса вытекает понимание теории и реализма социализма в течение более или менее длительного времени исторического опыта, отвечающего постулату марксовой теории и этики. Нам нетрудно утверждать в отношении буквы и духа «марксизма», то есть в смысле его узкой интерпретации исторического материализма, за последние десятилетия развития не была «дополнена» законом исторического развития, открытым Лениным? Так что, с этой точки зрения, Маркс всего лишь совершил ошибку, в общем, совсем незначительную, неверно назвав страну, где должен был начаться революционный процесс.¹¹

Сравнивая наш ответ постанковской альтернативы либо материалистической теории истории — которая является прежде всего теорией *фундаментальной прагматики* — сохраняет некоторую научную ценность, и тогда в современном мире не может существовать подлинное социалистическое общество, либо подобное общество существует *hic et nunc*,¹² и в этом случае материалистическая теория истории, «научное открытие» Маркса, которое Энгельс считал гениальным, оказывается возмутительно ошибочной. Предположив, что «социалистические» страны являются таковыми не только по названию, но и по сути, следует одновременно признать, что их природа не соответствует ни социальной теории, ни этике, предложенным Марксом; признание же значимости этой теории и этики означает, что так называемые социалистические государства на самом деле определенно являются режимами эксплуатации и угнетения человека человеком. Допустить, что Маркс прав в научном плане, — значит прийти к выводу, что ни одна из «социалистических» стран не развивается в соответствии с нормами социализма, определенными как

¹¹ См. статью «Самое слабое звено» в настоящем сборнике.

¹² Здесь и сейчас (лат.).

«официальном» Марксом в «Капитале», так и «мелодрам» Марксом в марксовских рукописях 1844 г.; это равносильно предположению, что «экстремальный» социализм возник вопреки закону исторического развития, открытым Марксом. Ибо, с историко-материалистической точки зрения, «социалистический» мир может возникнуть только в результате буржуазного и капиталистического развития, как переступая общественные формации, причем «идея» служит там идеологией оправдания господства пролетариата, так как согласно марксовой теории, «господствующий класс» в обществе является идеей господствующего класса. В странах «социализма» социалистическая идеология по сути является собой религию, «опиум» народов, принужденных вступить на путь индустриализации и коллективизации.

Подобная интерпретация соответствует социально-исторической теории Маркса: два современных общественных класса — буржуазия и пролетариат — определяют в рамках способа производства, получившего название капиталистического, на основании их функций, то есть в соответствии с их предназначением в исторической миссии, и мы называем «буржуазной» всякую систему господства, где власть выполняет двойную — политическую и экономическую — функцию, присутствующую в традиционных капиталистических странах классу буржуазии и его государству.

Некоторые марксисты, приняв миф о «социалистических основах» режимов советского типа, не отрицают классового характера существующей там политической власти, но отказываются определять этот характер в соответствии с исторической функцией данной власти, довольствуясь тем, что называют ее «бюрократической» и критикуют эту бюрократию и ее методы управления. Другие, также согласные с названным мифом, говорят о «государственном социализме», но эта концепция, несмотря на значительную долю критического отношения к объекту осмысления, чужда духу «основоположников», для которых всякое государство являло собой отрицание социализма; с проинией говоря о «феодалом», «реакционном» или «мелкобуржуазном социализме», они боролись с идейными школами, а не с режимами.

мы, с идеологами или утопистами, а не с государствами (см. «Манифест Коммунистической партии»).

Сам Ленин предвидел, что социализму будет предшествовать этап государственного капитализма. Называя «государственно-капиталистическим» (а не «бюрократическим») способ производства, установленный в России в 1917 году и переживший расцвет при правлении Сталина с его политическим и полицейским аппаратом, мы полагаем, что не противоречим методологическим принципам, установленным Марксом в ходе научной работы по выявлению «закона экономического развития современного общества» («Капитал», предисловие к т. I). Действительно, его метод предполагает теоретическую интерпретацию эмпирического материала при помощи «силы абстракции», что соответствует методам наблюдения в естественных науках.¹⁷

Под государственным капитализмом мы понимаем совокупность отношений господства-подчинения (Herrschafts- und Knechtschaftsverhältnis), при которых экономическая и политическая власть принадлежит классу или социальному слою, заменяющему традиционную буржуазию и ставящему перед собой задачу создания *переходной экономической системы* (что влечет за

¹⁷ Если взять окончательный план «Экономики» 1857 года, четко сформулированный в предисловии к «Критике политической экономии» (1859 г.), можно предположить, что в работах, которые Маркс предполагал посвятить государству и мировому рынку, должны были получить развитие идеи, уже нашедшие отражение в различных его сочинениях, в частности, в «Критике гегелевской философии права» (1843 г.), оставшейся незавершенной, «Гражданской войне во Франции» (1871 г.) и набросках к ней, но главным образом в статьях для «Нью-Йорк Дейли Трибюн», посвященных бонапартистскому режиму, где анализ отношений между обществом и его классами, с одной стороны, и государством, с другой, обретает характер, явно предвосхищающий будущее (см., напр., описание «режима преторианцев» или «имперского социализма» Второй Империи). Cf: Rubel M. Karl Marx devant le bonapartisme. P., 1960. Мысли Энгельса о бонапартизме и одном из его вариантов, буланжизме, выраженные в письмах Полю и Лауре Лафарг, представляются нам также очень актуальными.

собой такие революционные последствия, как повальное мышле-
ние пролетариата¹⁸) и радикальной трансформации — при выхо-
де на крупную промышленность, истинную все достижения
научного процесса и стремление к техническим, — общественная
отрицатель, образа жизни и мышления людей и т. д. С этого
можно сделать вывод, что Маркс не только не ошибся в своем
предсказании, но и верно предсказал, что революция в Рос-
сии откроет для этой страны переходную эру, которая позволит
ей преодолеть свое историческое отставание. Парафразируя на ма-
нер Маркса гегелевский стиль, мы можем поставить проблему
следующим образом: там, где существуют институты капитализма и
государства, а значит, *наемный труд* и *бюрократия*, имеет место
отрицание социализма (экономическое и политическое отчужде-
ние производителя), следовательно, *переходный режим*. Соци-
ализм, в том смысле, в каком понимал его Маркс, является отри-
цанием отрицания, то есть этой переходной стадии.

Если строго следовать теории исторического материализ-
ма, согласно которой процесс экономической трансформации,
то есть развитие производительных сил, должен неизбежно
породить собственное отрицание — промышленный пролета-
риат («могильщик» буржуазного общества), то вопрос, в сущ-
ности, сводится к тому, способна ли новая буржуазия «социа-
листических» стран успешно осуществить процесс
индустриализации и пролетаризации. Но если ограничиться
этим, можно прийти лишь к бесплодному схематизму. Разви-
тие пролетариата отсталых в промышленном плане стран не-
обходимо анализировать, опираясь при этом на историю про-
летариата стран классического капитализма.

¹⁸ Маркс предвидел, что в России, где после освобождения крестьян
началось движение по пути капитализма, и в сельском хозяйстве про-
исходило разрушение общинных форм (*мира* и *артели*), массовый
пролетариат может быть создан путем пролетаризации крестьянства.
См. его письмо в журнал «Отечественные записки», ноябрь 1877 г.;
послесловие М. Рубеля к книге: Marx-Engels: Die russische Kommune.
Kritik eines Mythos. München, 1972.

Вне зависимости от стилистических ухищрений, для дискуссии пролетариата и выступления на пути социалистических преобразований пролетариату, анархизму или «социал-анархизму»¹⁵ необходимо одно – богатый и разнообразный опыт как мыслительных, так и практических поисков. Все эти поиски и сомнения, включая даже идею диктатуры, не в общественном, а в личном, должны проходить на территории, занятой и контрреволюционной буржуазией, которая до пролетариата была побеждена революционной и освободительной мыслью. Достаточно вспомнить критику Марксом и Энгельсом идеи Астаха и его учеников о том, что пролетариату принадлежит будто бы единая «крестьянская масса», чтобы понять, а 1917 году ни один из условий, обеспечивающих выступление России на социалистический путь, не было выполнено – экономические условия и классовые отношения в преимущественно крестьянском обществе, а также степень общественной значимости и уровень зрелости пролетариата не допускали этого, и лишь чудесная интеллектуальная и нравственная метаморфоза всех слоев русского общества могла бы что-то изменить. Но подобного рода чудеса, с незначительной долей вероятности возможные лишь в «благоприятные моменты истории», выходят за коннотативные рамки материалистической теории истории, хотя последняя и не исключает случайных «случайностей». К тому же понятие «материализма» у Маркса – он говорил о «живом материализме» («Тезисы о Фейербахе») – неотделимо от этической парадигмы, ясно выраженной во всех его работах: принцип «исторически необходимой» трансформации – это обретение сознательности (которое Маркс считал неизбежным), превращающее пролетариат-раба в революционный пролетариат, сознающий свою освободительную миссию. В его работах неоднократно встречаются замечания о социальных принципах христианства, проповедующих подчинение существующим властям. Вот наиболее характерное утверж-

¹⁵ Сама очевидная абсурдность этого понятия отражает мистификаторский характер марксизма, поставленного на службу идеологии политического господства.

летом, которое он делает в связи с этим: «[Д]ля пролетариата, который не желает, чтобы с ним обращались, как с черным, для пролетариата смысл, сознание собственного достоинства, чувство гордости и независимости — важнее хлеба».²⁰ Данная формула подразумевает, что трудившиеся благодаря работе на самодержавного «становятся способными править», и что *Selbsttätigkeit* — «фактически лишь в условиях завоеванных буржуазной революцией «формальных» свобод, которые пролетариат при необходимости должен защищать от посягательств со стороны самой буржуазии, становившейся на путь реакции.

Заблуждение и извращение этих элементарных принципов «рабочего» социализма служит показателем не только трагического положения сегодняшнего рабочего движения, но также и уровня культуры марксистской интеллигенции, полагающей себя ангелом и руководящей элитой этого движения и претендующей на монополизацию — революционного сознания. Напомним, что один марксист и профессиональный революционер — Ленин — писал в 1905 г.: «Марксисты должны знать, что нет и быть не может другого пути к настоящей свободе для пролетариата и крестьянства, как путь буржуазной свободы и буржуазного прогресса».²¹ Будучи строгими марксистскими ортодоксами, большевики и меньшевики действительно считали, что российскому обществу после освобождения от царизма неизбежно предстоит пройти через длительный период «буржуазно-либерализма. Ленин отличался от меньшевиков лишь в одном: он считал, что во время этого «капиталистического» междоусобицы политическая власть должна принадлежать не классу буржуазии, лишенному воли и опыта, а рабочему классу и бедному крестьянству, осуществляющим «революционно-демократическую диктатуру». Война 1914 года вызвала раскол всего международного пролетарского движения от политических и

²⁰ Маркс К. Коммунизм газеты «Rheinische Beobachter»// Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 4, с. 204-205.

²¹ Ленин В.И. Две тактики социал-демократии в русской революции// ПСС, т. 11, с. 102.

профсоюзных верхов до самих рабочих масс, которые в подавляющем большинстве не сомневались своего призвания к освобождению. Единственным существенным результатом войны, кроме создания советов, было падение царизма; ленинская партия переломным полемным банкротства западного социализма и всех различных политических группировок, не могла отныне смириться с искусством власти. Забыли все предостережения об умеренности и благоразумии, которые Маркс и Энгельс не переставали делать русским революционерам, они решили последовать стратегическому правилу Наполеона, которое любил Ленин: «Нельзя вязаться в бой, а там будет видно». Но «увидели» то, что произошло в дальнейшем, вовсе не только те, кто «вязался».²⁰

По меньшей мере озадачивает, что катастрофы и «предательства», одно за другим потрясавшие рабочее движение после смерти Маркса и Энгельса, почему не научили марксистскую интеллигенцию, эту элиту с авангардистскими претензиями, которая всгчески изощряется, вызывая дух «левого марксизма», именуемого теперь «новой левой», и отказывается прямо взглянуть на вещи, на бездну, отделяющую мечты основоположников от мира, в котором мы живем, мира, пережившего две мировые войны и морально готового к новому военному конфликту, пусть даже роковому для выживания человеческого рода. То, что марксисты пытаются обосновать свои надежды на торжество социализма угрозой всемирной ядерной катастрофы, показывает, что «научный социализм», о приверженности которому они заявляют, фактически сводится к любопытной смеси гегелевского духа и морали троглодитов. Буржуазный рационализм, присущий всем системам эксплуатации, господствующим в мире, и то, что обе они вызывают к одним и тем же моральным ценностям, обвиняя друг друга в их «предательстве», позволяют такого рода мар-

²⁰ Достаточно перечитать то, что писал Энгельс пионерам российской социал-демократии, предостерегая их от авантюристов, которые он называл «блэквистскими». См. его ответ русскому якобину Петру Ткачеву, опубликованный под названием «Социальный вопрос в России», а также письмо Вере Засулич.

личность лишь как катетированно в царстве Квинтэктенции. На самом деле учителем такого рода марксистских идеологов является Гегель, а вовсе не Маркс. Действительно, по Гегелю реальный человек, которому запрещено самубийство, реализуется лишь в смерти, убивая других и умирая сам. «Совершенно верно, что индивидуум является вполне подчиненной, припавшей посылить всего себя тотальности морали. Отныне, если государство требует его жизни, индивидуум должен отдать ее — но имеет ли человек право отдавать свою жизнь? [...] Вот ответ: будучи таким индивидуумом, я не являюсь хозяином своей жизни, ибо всецелая тотальность деятельности, жизнь не является чем-то внешним по отношению к личности, это — она сама».²⁴

Нынешний мир, кажется, затенен в тушак учениями Гегеля, постигшими его перед дилеммой: полностью починиться государствам, называвшим себя социалистическими, или приспособиться к «буржуазным» свободам в государственных откровениях капиталистических. Маркс настолько ценил героический патриотизм, основанную добродетель нашего времени, и нам известно, что государство являлось для него воплощением аморальной идеи, точнее, человеческого порабощения. В противоположность своему учителю, он сформулировал следующий этический постулат: «[Пролетарии] находятся в прямой противоположности к той форме, в которой индивиды, составляющие общество, до сих пор выражали себя как некоторое целое, а именно к государству, и должны извергнуть государство, чтобы утвердить себя как личности».²⁵ Прежде Ницше он понял, что политическая философия Гегеля на самом деле является восхвалением успеха и свершившегося факта, и что для Гегеля история ведет к *Kompendium der tatsächlichen Unmoral*,²⁶ культу великих личностей, воплощений *Weltgeist*, Маркс противопоставлял этику самоосвобождения современного раба.

²⁴ Hegel. *Grundlinien der Philosophie des Rechts*. Напомним, что под «тотальностью морали» автор понимает государство.

²⁵ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 3, с. 78.

²⁶ *Vom Nutzen und Nachteil der Historie für das Leben*: «Так история оборачивается компендумом жизни аморальности».

Миф о социальном дуализме двух социальная «систем» — буржуазной и пролетарской — возникает, когда приходящий в социальную жизнь человек получает образование трудящихся массами — буржуазной культурой. Демонстрируя один и тот же идеал — борьбу и совершенствование себе системы соперничает, чтобы удержать. Демонстрируя и «Ангелы в Великом индустриальном», чтобы бороться с тем, как к размышлению и бунту в обмен на работу с системой, а не в идеальном смысле.

Каждый социальный положение современного мира вынуждает глубоко переосмыслить проблемы целой и среды рабочего движения, а также природы и предназначения коммунизма и социализма. Дуализм социальных систем, когда друг другу противостоят два или три военных блока, ложный социализм и подлинный коммунизм, стоит в центре этой проблематики. Классовая борьба уже не воспринимается сегодня как движущая сила исторического развития и общественного прогресса; ее подменяет буржуазный антикоммунизм, скрытый или явный, между этими системами, который обречет видимость религиозной войны.

Есть мифический дуализм, как в 1914-1918 или в 1939-1945 гг., призывающий одни народы против других и основывающийся сегодня на мифе о «построенном социализме». В действительности же и на практике, и в теории этому социализму присущи основные черты, выявленные Марксом в ходе анализа капиталистического способа производства на различных стадиях его развития. В том, что правящий класс называет свою систему «перестройкой» или «социалистической», нет ничего удивительного; подобный язык лишь подтверждает мистификаторскую функцию власти. Ибо, согласно Марксу, конечная цель «перестройки» зависит от трудящихся и только от них одних, а не от руководителей государства или владельцев капитала.

Нет ли речь о традиционных буржуазных странах или странах «социалистического лагеря», решения и планы всех правящих режимов обусловлены презрением к личности. Они действу-

же в силу эмпирической морали, соответствующей гегелевской философии истории, которая подразумевает государственную этику и культ *Weisheit* с его воплощением. Они поступают каждый по-своему, но по сути подчиняются одному и тому же закону: закону выкачивания капитала с целью индустриализации и укрепления общественной морали, различия между ними — в характере общественной силы, определяющего в своих руках экономическую и политическую власть, определяющее же социальное положение класса остается в обоих случаях одинаковым — для него капиталистическое накопление означает экономическую эксплуатацию и морального подчинение.

В этих условиях задача «новых левых», в той мере, в какой они продолжают считать себя последователями Маркса,²⁷ может быть осознана лишь в свете революционной критики гегелевского *Weisheit*. Моделью действий, духовного и образовательного прaxиса, вдохновляющим принципом социалистической этики переходного периода должно послужить здесь выкачивание Фридриха Энгельса, концентрирующее в себе всю пролетарскую этику: «Что касается окончательной победы принципов, выдвинутых в «Манифесте», то здесь Маркс всецело полагается на интеллектуальное развитие рабочего класса, которое должно было явиться неизбежным плодом совместных действий и обмена мнений».²⁸

²⁷ Однако это не является условием *sine qua non*: см. тезисы Карла Корша в «Марксизм ожурд'юн» или смысл, который Лешек Колаковский вкладывает в понятие «левый» в: *Der Mensch ohne Alternative: Von der Möglichkeit und Unmöglichkeit Marxist zu sein*. München, 1961, p. 142-162.

²⁸ Энгельс Ф. Предисловие к немецкому изданию «Манифеста коммунистической партии» 1890 года// Соч., т. 22, с. 61.

Содержание

<i>Иной Маркс Максимилиана Рубеля</i>	
Маркс — теоретик анархизма	3
Маркс и демократия	7
Наука, этика и идеология	34
Заметки о пролетариате и его миссии	51
Пролетарская партия	67
Хартия Первого Интернационала	77
Легенда о Марксе, или Энгельс-основоположник	92
Большевизм и марксизм	118
«Самое слабое звено»	130
Историческая функция новой буржуазии	159
	192

Нет сомнения, что эта фраза, которую мы уже упоминали, была
принималась, заслуживает, при должном уровне серьезного от-
ношения к гуманитарным наукам и идеям, уважения и любой
схоластики таблички достижений человеческого ума. Со-
сутствие всякого указания на нее свидетельствует либо об нежелании
достигнуть самой реальности, оскрашивать Маркса как ученика (и ни-
же не говорят упоминание ни имени Маркса, ни названия его тру-
да), либо об объективной небрежности, ни в любом случае это
явный знак неуважения к идеям человека, которого придержи-
ваются считать основоположником «науки о социализме», философи-
ской доктрины и политики, приложимой к государственным влас-
тям огромных империй. Действительно, никогда еще неуважение и
даже пренебрежение к научной истине не принималось так прямо,
как у тех учеников Маркса, на которых возлагали ответствен-
ность (принимавшую ими) за самые мрачные общественные ос-
татки текущего столетия. Этот феномен отражает состояние
умов, характерное для нашей эпохи. Но какой бы ни была масш-
таб идеологических мистификаций, прикрываемых идеями Мар-
кса, наша задача состоит не только в том, чтобы осудить их, но и
в том, чтобы понять и объяснить, почему гуманитарные науки
или, проще говоря, рациональное понимание причин кризиса —
возможно, фатального, — охватившего современный мир, не ока-
зывает никакого влияния на политические и военные решения,
от которых зависит выживание современного общества. Такая
цель нашего обращения к проблеме, связанной с одним из са-
мых, как представляется, загадочных аспектов отношений меж-
ду идеями Карла Маркса и политической идеологией, ими при-
крываемой. По меньшей мере парадоксальной манере
представления научного труда в области гуманитарных наук со-
ответствует не менее удивительный способ, каким некоторые
марксисты модифицировали «экономический закон движения
современного общества» до такой степени, что лишили его вся-
кого смысла и приписали Марксу прямо противоположное тому,
что он хотел сказать; целью подобной «модификации» являлось
не только и не столько приведение этой теории в соответствие с
постоянно меняющейся действительностью, сколько оправдание

надлежащим образом политическому развитию, имеющего самое серьезное революционное последствие: таков смысл операции по «объединению», предпринятой Лениным и его партией после взятия власти в октябре 1917 года. При этом так называемый закон неравномерного развития не стал предметом тщательной разработки и теоретической систематизации в большевистской доктрине: эта диалектическая формула породила в процессе становления русского марксизма ряд вариантов, самые значительные из которых — в силу своей связи с российской историей — были предложены Л.Д. Троцким, В.И. Лениным, Н.И. Бухариным и И.В. Сталиным.

I

Сформулированный Лениным за два года до октябрьского восстания, этот «закон» мог быть отнесен им тогда лишь к развитым капиталистическим странам и не допускал еще никакой приемлемой экстраполяции на возможную царскую Россию: «Неравномерность экономического и политического развития есть безусловный закон капитализма. Отсюда следует, что возможна победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отсталой капиталистической стране. Победивший пролетариат этой страны, экспроприровав капиталистов и организовав у себя социалистическое производство, встал бы против остальных капиталистических мира, привлекая к себе угнетенные классы других стран, поднимая в них восстание против капиталистов, выступая в случае необходимости даже с военной силой против империалистических классов в их государствах».¹

Эта формула сама по себе проблематичная, определенно нельзя было применить к промышленно слабо развитым странам, то есть к народам, находящимся на невысоком уровне экономического развития. Ничто не дает основания предполагать, что Ленин, убежденный марксист, считал в то время, будто «победа

¹ Ленин В.И. О государстве Соединенных Штатов Европы// ПСС, т. 26, с. 354-355.

«экономический» может иметь место «высчастье» в России, гонимая слоганами «он Россия» «экономическая» оказывается такой «отделанной» взятой капиталистической страной, где «экономическое производство» может быть «экономическим» победившим пролетариатом до того, как политическая власть пролетариата Западной Европы. Основное различие между русским и западным марксизмом – вне зависимости от теоретической борьбы обоих идейных течений – состояло в том, что первый перемещенный политический фактор до такой степени, что приписывал ему свойство целиком определять ход всего процесса революции и социальный трансформации. В этом смысле можно сказать, что русский марксизм как политическая доктрина явился уже как политическое выражение в концепции так называемой «перманентной революции», сформулированной около 1906 г. Троцким и впоследствии, особенно после 1917 года, ставшей незыблемым документом большевистской политики. Под предлогом отказа от «механистической» интерпретации марксизма Троцкий без колебаний презирует своим вкладом Маркса в науку: «В стране экономически более отсталой пролетариат может оказаться у власти раньше, чем в стране капиталистически передовой. В 71 г. он сознательно взял в свои руки управление общественными делами в мелкобуржуазном Париже – правда, только на два месяца, но ни на один час он не брал власти в крупных капиталистических центрах Англии или Соединенных Штатов. Представление о какой-то автоматической зависимости пролетарской диктатуры от технических сил и средств страны представляет собой предрассудок упрощенного до крайности «экономического» материализма. С марксизмом такой взгляд не имеет ничего общего.

Русская революция создает, на наш взгляд, такие условия, при которых власть может (при победе революции – *должна*) перейти в руки пролетариата, прежде чем политики буржуазно-либерализма получат возможность в полном виде развернуть свой государственный гений».¹

¹ Троцкий Л.Д. О нашей революции (1906 г.) (Цит. по: Троцкий Л.Д. К истории русской революции. М., 1990, с. 94-95.) Уже находясь в изгнании на Принкипо Троцкий вернулся к своим аргументам 1905-1906 гг. в брошюре «Перманентная революция» (1930 г.). Как он заявляет в

В приведенной выше цитате каждая фраза, каждая идея представляет собою с точки зрения «материалистической» социологии Маркса и его подхода к историческим явлениям, даже смысла, который Троцкий вкладывает в понятия «пролетариат», «власть», «диктатура пролетариата», «технические силы», «революция» и т. д., несомненно с идеологическим значением, которое придавал им Маркс.

У Троцкого — историка русской революции, фразеологичная замаскированная под диалектику, подменяет собой анализ фактов, которые Маркс считал условиями *sine qua non* пролетарской революции. Это не означает, что Троцкий был настолько слеп, что даже не видел эти факты в российской действительности 1917 года. Он обнаружил один факт и несколько цифр: «Мелкие предприятия, с числом рабочих до 100 человек, охватывали в 1914 г. в Соединенных Штатах 35 % общего числа промышленных рабочих, а в России — только 17,8 %. При приблизительно одинаковом удельном весе средних и крупных предприятий, в 100-1000 рабочих, предприятия-гиганты, свыше 1000 рабочих каждое, занимали в С[оединенных] Штатах 17,8 % общего числа рабочих, а в России — 41,4 %! Для важнейших промышленных районов последний процент еще выше: для петроградского — 44,4 %, для московского — даже 57,3 %. Подобные же результаты получаются, если сравним русскую промышленность с британской или германской. Этот факт, впервые установленный нами в 1908 году, трудно укладывается в банальное представление об экономической отсталости России. А между тем он не опровергает отсталости, а лишь диалектически дополняет ее.»⁶ Если пренебречь лог-

предисловии к ее немецкому изданию, автор стремился опровергнуть «концепцию Сталина», ссылавшегося на возведенный в «фетиш» «закон неравномерного развития», чтобы построить в России самостоятельное социалистическое государство. Однако подобное «мессианство» Сталина не слишком отличалось от мессианства самого Троцкого и Лешина, полагавших, что крестьянская Россия 1917 года призвана установить — в силу этого пресловутого закона, плохо понятого Сталиным несколько лет спустя, — «диктатуру пролетариата». Cf. Trotsky L. Die permanente Revolution. Berlin, 1930, p. 10.

⁶ Троцкий Л. Д. История русской революции. Нью-Йорк, 1976, с. 27.

равномерность, наиболее общий закон исторического процесса, роде и сложнее всего обнаруживается на судьбе европейских стран. Под нажимом внешней необходимости отсталость нуждается совершать скачки. На универсальности закона, который, в общем более подходящего имени, можно назвать законом *беспрерывного развития*, в смысле сближения разных путей, сочетания отдельных стадий, амальгамы архаичности форм с наиболее современным. Без этого закона, значит, не уместится, во всем его материальном содержании, великая история России, как и всех вообще стран второго, третьего и десятого культурного прикола.*

Троцкий, писавший эти строки в переломные часы своей эмиграции, прожил достаточно долго, чтобы заметить दूसаклевность своей диалектической находки. Вместо этого (примечательная «скачок», который сталинский режим заставил сделать Россию) он предпочитает говорить о «предательстве»! Маркс и ключал возможность исторических «скачков», однако допускал другую возможность: сократить родовые муки высшего общества 1939 год доказал, что 1914-й соответствовал «исторической необходимости», которой не мог избежать и 1917-й, — доказал необходимость рабочего класса, который оказался в то время неспособен утвердить «рациональный закон», чтобы спасти человеческий род от нового рокового скачка.

Нет ни малейшего сомнения, что поверхностное использование марксовых понятий позднее способствовало приморщиванию между двумя главными вождями октябрьского восстания. Ленин построил тогда ряд положений своего презренного критерия: в нескольких месяцах было прикинуто достаточно для перехода в России от «буржуазной революции» к «революции пролетарской» и к «диктатуре пролетариата», победа большевистской партии рассматривалась как своего рода гарантия революционной сущности происходящего. Опыты истории должны были подпортиться идеологическим императивам победителей, палачей и

* Там же, с. 22.

манипулировать массами, а также диалектической формулой, призванным удостоверить пролетарский и социалистический характер октябрьского восстания.

Эта теоретическая задача выпала на долю «простой души» большевистской партии, «мозга большевизма» — Бухарина, который, как считается, предвосхитил ленинскую теорию империализма и государства и предвидел развитие централизованной системы в России. Ему принадлежит авторство и сталинской идеи о «социализме в одной стране», а также ряда концепций, состоявших изданных основы так называемых «ревизионистских» идей в государствах «социалистического лагеря». Не подлежит сомнению, что Бухарин первым разработал начатки теории «перехода», полагая, что внес таким образом в оставшуюся незавершенной марксистскую теорию некоторые необходимые дополнения. В писавшейся с ноября 1919-го по май 1920 года работе «Экономика переходного периода» он ставит ряд фундаментальных проблем: структура мирового капитализма, отношения между экономикой, государством и войной, распад капиталистической системы, общие условия коммунистического строительства, город и деревня в процессе социальной трансформации, производительные силы, цена революции и бурного технического развития, общие формы организации в переходный период, система управления производством при диктатуре пролетариата, экономические категории капитализма в переходный период, «внеэкономическое» принуждение на этом этапе и, наконец, процесс мировой революции и мировая коммунистическая система. Одно это перечисление свидетельствует о научных амбициях автора, который в предисловии подчеркнуто заявляет о своей приверженности методу Маркса, «познавательная ценность которого только теперь стала во весь свой гигантский рост».⁹

Период упадка и распада капиталистической экономики, утверждает Бухарин, начался в 1918-1920 гг., когда рабочие классы, «основная производительная сила капиталистического обще-

⁹ Бухарин Н.И. Экономика переходного периода// Избранные произведения. М., 1990, с. 82.